**Załącznik nr 2**

Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania do projektu ustawy o mediatorach sądowych, instytucjach szkolących w zakresie mediacji i Krajowym Rejestrze Mediatorów (UD237); poprzedni tytuł: projekt ustawy o mediatorach sądowych, akredytowanych ośrodkach mediacyjnych i Krajowym Rejestrze Mediatorów

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Organ zgłaszający uwagę** | **Przepis** | **Treść zgłoszonej uwagi** | **Stanowisko MS** |
| 1. | Sąd Najwyższy | uwaga ogólna | Wątpliwości budzi uprzywilejowanie określonych grup zawodowych poprzez skrócenie ścieżki dostępu do zawodu mediatora, co może zostać uznane za naruszenie zasady równości. Zgodnie z projektem, powyższy wymóg nie będzie stosowany do sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych oraz notariuszy. Te osoby będą zobowiązane do złożenia jedynie egzaminu bazowego w celu potwierdzenia posiadanej wiedzy teoretycznej  i praktycznej z zakresu mediacji. Tym samym rozważyć należy, czy zwolnienie  z obowiązku odbycia szkoleń przez przedstawicieli wskazanych wyżej zawodów prawniczych w wystarczającym stopniu zapewni ich praktyczną znajomość technik mediacyjnych, która może nie iść w parze z doświadczeniem sądowym.  O ile bowiem postępowanie sądowe rządzi się takimi zasadami, jak: prawda materialna, jawność, kontradyktoryjność, formalizm czy związanie sądu materiałem dowodowym przedstawionym przez strony, o tyle postępowanie mediacyjne wyznaczają alternatywne zasady: dobrowolność, poufność, autonomia stron i brak formalizmu czy wreszcie brak obowiązku dochodzenia do prawdy obiektywnej. Dodać należy, że Trybunał Konstytucyjny w swoim orzecznictwie wielokrotnie podkreślał, że odmienne traktowanie grup obywateli musi mieć obiektywne i racjonalne uzasadnienie, a kryteria różnicowania muszą pozostawać w racjonalnym związku z celem regulacji (np. wyrok TK z 13.10.2015 r., SK 63/12, OTK-A 2015, nr 9, poz. 146). Ponadto, zgodnie z art. 4 ust. 2 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/52/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie niektórych aspektów mediacji w sprawach cywilnych i handlowych (Dz. U. UE. L. z 2008 r. Nr 136, str. 3 z późn. zm.), Państwa członkowskie wspierają wstępne szkolenia mediatorów i kontynuację tych szkoleń, aby zagwarantować stronom skuteczne, bezstronne i kompetentne prowadzenie mediacji. Tym samym, brak jednolitego wymogu szkoleniowego dla wszystkich mediatorów może być interpretowany jako odstępstwo od standardu równego traktowania, a regulacja w obecnym kształcie uznana za sprzeczną z zasadą niedyskryminacji lub minimalnymi standardami jakości mediacji przewidzianymi w prawie unijnym. | **Uwaga wyjaśniona.**  Zasada równości wobec prawa to postulat, aby prawo w swej treści nie zawierało rozróżnień faworyzujących ani dyskryminujących. Jednakże odmienności zakresie równego traktowania podmiotów podobnych muszą w każdej sytuacji znajdować uzasadnione kryteria w tym względzie. Pierwszą przesłanką jest relewantność, która sprowadza się do tego, że wprowadzane różnice w płaszczyźnie określonej normy prawnej były racjonalnie uzasadnione. Drugą przesłanką jest proporcjonalność, czyli zachowanie odpowiednich proporcji w materii zastosowania zróżnicowania określonych adresatów normy (odpowiednią wagę do danego interesu prawnego). Trzecim, ostatnim kryterium jest wzajemna korelacja, czyli powiązanie z określonymi zasadami, normami konstytucyjnymi, które uzasadniają różnicowanie podobnych podmiotów. Niewątpliwie w grupie mediatorów znajduje się krąg osób o wykształceniu prawniczym, posiadających wiedzę i doświadczenie w różnych dziedzinach prawa. Osoby te na co dzień pracują z ludźmi, prowadzą negocjacje, mediacje, opracowują projekty umów czy ugód. W przypadku sędziów mamy szereg przepisów Kodeksu postępowania cywilnego stwierdzających wprost, że sędzia ma obowiązek nakłaniania stron do zawarcia ugody, a sędziowie na sali sądowej częstokroć prowadzą negocjacje ze stronami w poszukiwaniu rzeczywistych przyczyn konfliktu i możliwości osiągnięcia porozumienia. Tym samym w stosunku do tych osób przewidziano obowiązek ukończenia szkolenia bazowego i złożenia egzaminów specjalizacyjnych, bez konieczności ukończenia szkoleń specjalizacyjnych. Wyłączenie w tym zakresie jest racjonalne i proporcjonalne do wagi interesu prawnego. |
| 2. | Sąd Najwyższy | uwaga ogólna | Rozważenia wymaga, mając na uwadze cel i założenia projektu ustawy, kwestia doprecyzowania zasad odpowiedzialności zawodowej mediatorów poprzez stworzenie przejrzystego systemu odpowiedzialności, w tym także odpowiedzialności dyscyplinarnej. Obecnie, mediatorzy – jako osoby działające poza strukturą władzy publicznej – ponoszą odpowiedzialność cywilną na zasadach ogólnych. W przedłożonej wersji projekt przewiduje się w art. 7, że Prezes sądu okręgowego wykreśla mediatora sądowego z Rejestru m.in. w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji. W doktrynie oraz orzecznictwie wskazano w tym zakresie, że „jest to kryterium nieostre, ocenne i wymagające przytoczenia kontekstu i okoliczności konkretnej sprawy” (por. Komentarz do art. 157c ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, red. Haydak-Hawrylak 2018, wyd. 3, Legalis). Ponadto, podkreśla się „brak określenia stopnia natężenia nienależytego wykonywanie obowiązków, w tym w szczególności brak zastrzeżenia by skreślanie z listy mediatorów mogło nastąpić jedynie w przypadku rażącego zaniedbania w realizacji obowiązków mediatora (zob. wyrok WSA w Gdańsku z 14.11.2024 r., III SA/Gd 220/24, LEX nr 3787943). Uszczegółowienie zasad odpowiedzialności mediatorów wpłynie na bezpieczeństwo prawne i profesjonalizm w tej dziedzinie, zwłaszcza wobec postępującej profesjonalizacji roli mediatora w polskim porządku prawnym. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach dodano przesłankę „rażącego” naruszenia przez mediatora obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji.  Wprowadzenie gradacji kar dyscyplinarnych stosowanych wobec mediatorów sądowych wymagałoby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 3. | Sąd Apelacyjny w Warszawie | uwagi ogólne | 1. Wymóg obywatelstwa polskiego lub któregoś z krajów UE, EFTA, EOG należy ocenić pozytywnie, jednak dobrze mieć na uwadze, że mamy szereg osób z Ukrainy, które wg zaprezentowanej w projekcie definicji byłyby pozbawione możliwości wpisania (przepisania) się do KRM. Byłaby to strata dla mediacji, jako ADR, bowiem mediatorzy z Ukrainy działają prężnie na polu konfliktów i spraw, których tylko będzie przybywać, a którymi nierzadko mediator polski czy europejski z racji na barierę językową nie mógłby się podjąć prowadzenia. Należałoby zastanowić się nad formułą rozszerzającą dostęp do wpisania do KRM dla obywateli Ukrainy spełniających pozostałe warunki stawiane mediatorom  z innych państw.  2. Preferencje dla zawodów prawniczych – krytycznie należy podejść do wyjątkowego uprzywilejowania prawników w prowadzeniu szkoleń i egzaminów. Tutaj nieocenione jest doświadczenie mediacyjne, kryterium powinna być liczba przeprowadzonych mediacji, koncyliacji, doświadczenie w prowadzeniu spraw – gospodarczych, pracowniczych, rodzinnych i in.  3. Przepisy należałoby ukształtować tak, aby prawników nie wykluczać, ale też nie dawać tej grupie zawodowej monopolu na prowadzenie szkoleń i egzaminów, a pomijając rzeszę wybitnych i doświadczonych mediatorów bez wykształcenia prawniczego.  4. Jeśli natomiast chodzi o dostęp do KRM to jest on jak najbardziej odpowiednio uregulowany. Prawników obowiązywać powinno szkolenie bazowe, natomiast jeśli chodzi o szkolenie specjalizacyjne, to powinno pozostać określone tak jak to zaprezentowano w projekcie doświadczeniem w prowadzeniu danej kategorii spraw, np. min. 5 lat w sprawach gospodarczych czy pracowniczych.  5. Brak uznania dla istniejących kwalifikacji – projekt pomija dorobek ZSK  i Standardów Rady ADR.  6. Brak wymogu praktyki dla wpisu – wpis do KRM nie powinien być możliwy bez wykazania doświadczenia.  7. Również należy zadbać o konieczność szkolenia ustawicznego, wymóg corocznego lub min. co dwa lata podnoszenia kwalifikacji, obywania szkoleń  i raportowania o nich.  8. Nierówne traktowanie mediatorów „przepisywanych” – zbyt duże różnice  w wymaganiach dla nowych i obecnych mediatorów.  9. Z aprobatą należy odnieść się do wymogu aktualizowania danych (by uniknąć – jak ma to miejsce obecnie – setek “martwych dusz” na listach Prezesów poszczególnych SO).  10. Zbyt techniczne podejście do ośrodków mediacyjnych – nadmierny nacisk na regulaminy i warunki lokalowe.  11. Brak zniuansowanej odpowiedzialności zawodowej – jedyną sankcją jest wykreślenie z KRM, bez gradacji konsekwencji.  Rekomendacje:  1. Rozważenie zmiękczenia kryteriów w zakresie zawodów i wykształcenia.  Pozostawić można preferencje dla zawodów prawniczych w zakresie wpisu do KRM, zawarte w art. 3 ust. 2, jednak wymóg prawniczego wykształcenia  i doświadczenia zawodowego dla prowadzenia szkoleń i egzaminów, wg art. 12 ust. 2 p. 2 i 3 nie jest niezbędny, bardziej celowe byłoby wykazanie doświadczenia w prowadzeniu mediacji, czy w danej dziedzinie specjalizacyjne, np. prawo pracy, rodzinne, gospodarcze i in. (przez prawników i przez mediatorów);  W obszarze egzaminacyjnym wymóg wykształcenia mógłby być zasadny dla prowadzących część prawną szkoleń i analogicznie egzaminów, gdyby były przeprowadzane komisyjnie (co nie wynika z projektu).  2. Rozważenie wykorzystania PRM, certyfikatów ZSK oraz Standardów Rady ADR z 2023r.  W 2023 roku Społeczna Rada ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości, w oparciu o wytyczne CEPEJ, wypracowała Standardy Szkolenia Mediatorów (rozwijając analogiczny dokument z 2007 roku), ponieważ od 2018 roku do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji włączane są kolejne kwalifikacje mediacyjne z poziomami Polskiej Ramy Kwalifikacji  i w ostatnich latach ok. tysiąca mediatorów uzyskało certyfikaty mediacyjne ZSK (głównie w finansowanym ze środków publicznych projekcie MS), te właśnie ugruntowane dokumenty i praktyki powinny być punktem odniesienia do określenia i uznania za spełnione wymagań edukacyjnych (szkoleń i studiów, ewentualnie ich odpowiedniej części), katalogu specjalizacji oraz egzaminów, tak w ustawie jak przepisach wykonawczych, zamiast (arbitralnego) tworzenia zupełnie nowych i kontrowersyjnych zasad i wymagań.  3. Rozważenie większego nacisku dla uzyskania wpisu do KRM nie tylko dla mediacyjnej edukacji, ale i praktyki, doświadczenia.  Ponieważ Strony i inni interesariusze mediacji powinni mieć pewność, że  w projektowanym KRM znajdą nie kandydatów na mediatorów, ale faktycznie praktyków mediacji z przynajmniej minimalnym doświadczeniem, rozważyć należy uwarunkowanie wpisu do Rejestru nie tylko edukacją i egzaminami, ale  i wykazaniem minimalnej liczby (przynajmniej kilku) już przeprowadzonych mediacji, samodzielnie lub (optymalnie) u boku odpowiednio doświadczonych mediatorów.  4. Rekomendować także należy obowiązek stałego doskonalenia zawodowego jako przesłanki przedłużania wpisu.  Ponieważ w prowadzeniu mediacji istotne są stała refleksja nad warsztatem  i wymiana doświadczeń, a także aktualizacja wiedzy odnośnie przepisów, ponieważ czas często weryfikuje zaangażowanie mediatorskie znacznej części osób, ponieważ obserwowane jest od dawna zjawisko marketingowego wykorzystywania wpisu na obecne listy, bez rzeczywistej chęci prowadzenia mediacji, uważamy za konieczne wymaganie od wpisanych do KRM mediatorów okresowego poświadczania udziału w szkoleniach, superwizjach, ewentualnie konferencjach lub zbliżonych formach świadczących o aktywności i rozwoju; wobec planowanych funkcjonalności KRM powinno to być równie nieobciążające dla sądów i MS, a daleko bardziej merytoryczne, wartościowe i skuteczne niż oświadczenia w projektowanym art. 6.  5. Rozważyć należy oparcie edukacji i egzaminowania zasadniczo na doświadczeniu mediacyjnym prowadzących.  Projekt poświęca wiele miejsca akredytowanym ośrodkom mediacyjnym, jednak samo ich określenie powinno być zmienione na szkoleniowo-egzaminacyjne (termin „ośrodki mediacyjne” od dawna odnosi się do prowadzenie mediacji, niekoniecznie szkoleń), a przede wszystkim – zamiast przesadnego nacisku na regulamin oraz warunki lokalowe i techniczne (te w praktyce zapewnia się przecież elastycznie wobec popytu, np. wynajmując w odpowiedniej wielkości  i ilości sale) – podstawowym kryterium szkoleń i egzaminów - obok zakresu przedmiotowego, godzinowego i formy szkolenia (analogiczne do wspominanych kwalifikacji rynkowych ZSK i Standardów Rady ADR z 2023 roku) – powinno być doświadczenie trenerów i egzaminatorów w prowadzeniu mediacji  (w przypadku specjalizacji – danego rodzaju), wyrażone raczej w ich ilości, nie latach (wobec różnej intensywność mediowania) i szkoleniu z mediacji (nie nadmiernie ogólnego „rozwiązywania sporów”). Osoby bez takiej praktyki mogłyby odpowiadać za mniejszą część szkolenia lub egzaminu (np. prawnik, psycholog) lub je współprowadzić (nabywając równocześnie praktykę).  6. Równe wymagania edukacji i praktyki dla wpisywanych i przepisywanych.  Ponieważ KRM powinien zapewniać możliwie zbliżone minimum edukacji  i praktyki tak w przypadku mediatorów nowo wpisywanych, jak tych, którzy byli już wcześniej na listach czy wykazach i mają być niejako „przepisani”, niezasadne wydaje się tak duże zróżnicowanie w projekcie wymagań wobec tych grup (dla jednych tylko szkolenia i egzaminy bez praktyki, dla drugich tylko praktyka bez szkoleń); konieczne wydaje się stosowanie możliwie równych kryteriów edukacji i praktyki, z ewentualnym mniej dokładnym określeniem szkoleń/studiów oraz skróceniem okresu karencji dla uzupełnienia wymagań wobec „przepisywanych” z list i wykazów (analogicznie jak w przypadku uzupełnienia wykształcenia wyższego w projekcie, jednak okres nie może być tak długi i przyzwalający na bierność).  Konieczne jest kolejny raz podkreślenie doświadczenia przy wpisie do KRM, aby uniknąć sytuacji, że powielimy w prosty sposób dotychczasowe, niefunkcjonalne i bezużyteczne listy Prezesów SO i wpisane zostaną osoby, które nie przeprowadziły żadnej mediacji i które co gorsza takiej mediacji przeprowadzić nie zamierzają, którym zależy jedynie na uzyskaniu wpisu.  7. Celowe jest dookreślenie i naprawczy charakter odpowiedzialności zawodowej mediatora.  Projekt przewiduje w razie nieprawidłowości pracy mediatora tylko jedną konsekwencję tj. wykreślenie z KRM; bez rozróżnienia wagi tych nieprawidłowości, bez procedury, w tym np. prób ich usunięcia i sprecyzowania czy/kiedy mediator wykreślony może ponownie ubiegać się o wpis;  w zależności od rangi problem, czy naruszenia (ewentualnie z odesłaniem do Standardów Prowadzenia Mediacji i Kodeksu Etycznego, uchwalonych przez Radę ADR w latach 2006 i 2008) należałoby zastosować pewne zniuansowanie konsekwencji np. od rozmowy wyjaśniającej z bądź prezesem danego sądu, ew. sędzią - koordynatorem ds. mediacji, i zaplanowania działań naprawczych, poprzez czasowe zawieszenie („ukrycie” wpisu w KRM), po wykreślenie  z oznaczeniem, kiedy możliwy będzie wpis ponowny. | **Uwagi częściowo uwzględnione.**   * Zrezygnowano z wymogu posiadania określonego obywatelstwa na rzecz szerokiego dostępu do uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów. * Dokonano zmian w zakresie szkoleń specjalizacyjnych, poprzez odejście od regulacji, zgodnie z którą szkolenia specjalizacyjne są prowadzone przez osoby posiadające wykształcenie i praktykę prawniczą na rzecz prowadzenia przez te osoby tych części szkoleń, które dotyczą tematyki prawniczej, jednak nie wykluczając prowadzenia przez te osoby części szkoleń dotyczących mediacji, jeśli tylko posiadają wymagane kwalifikacje. * Zintegrowany System Kwalifikacji (ZSK) jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej. Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do ZSK następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.   Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w niniejszym projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Osoby wpisane, w dniu wejścia w życie ustawy, na listy stałych mediatorów i do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych będą mogły przedstawić certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie zamiast szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego. Warunek: odbyte szkolenia muszą odpowiadać liczbie godzin szkolenia bazowego (40 h) oraz liczbie godzin szkolenia wybranej specjalizacji (między 40 h – 60 h zależnie od specjalizacji).  Podkreślenia ponadto wymaga, iż tematyka szkoleń jest określona w akcie wykonawczym do ustawy, przy opracowywaniu którego wzięto pod uwagę treść S*tandardów szkolenia mediatorów z dnia 23.03.2023 r. opracowanych przez Społeczną Radę do spraw alternatywnych metod rozwiązywania sporów przy Ministrze Sprawiedliwości*.   * Zmieniony projekt ustawy gwarantuje, że mediatorzy sądowi będą dobrze wykwalifikowani i kompetentni, a dodatkowo będą poddawać się obowiązkowi doskonalenia zawodowego. * W projektowanych przepisach przewidziano także szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.   Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych i posiadają dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, studiów lub ceryfikat ZSK lub złożą oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie. Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy osób.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, umiejętności oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.   * Regulamin organizacyjny pełni funkcję transparentnego dokumentu porządkującego przebieg szkolenia, zasady uczestnictwa w szkoleniach, sposób oceniania osób egzaminowanych oraz kryteria egzaminacyjne. . Jego posiadanie gwarantuje, że proces szkoleniowy jest prowadzony zgodnie z ustalonymi i jasnymi standardami, co zwiększa bezpieczeństwo prawne zarówno uczestników, jak i instytucji szkolącej. Wymogi stawiane instytucjom szkolącym są projektowane w sposób, który zapewnia profesjonalizm, rzetelność i jednolity poziom szkoleń w skali kraju. Ich celem jest stworzenie systemu, który nie tylko kształci, ale również weryfikuje kompetencje przyszłych mediatorów sądowych, co w dłuższej perspektywie przekłada się na efektywność mediacji prowadzonej ze skierowania sądu. * Wprowadzenie gradacji kar dyscyplinarnych stosowanych wobec mediatorów sądowych wymagałoby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 4. | Sąd Apelacyjny w Gdańsku | uwagi ogólne | Uwagi krytyczne:  - brak uznania dla istniejących kwalifikacji – projekt pomija dorobek ZSK  i standardów Rady ADR,  - brak wymogu praktyki dla wpisu – wpis do KRM nie powinien być możliwy bez wykazania doświadczenia,  - brak konieczności szkolenia ustawicznego, podnoszenia kwalifikacji, odbywania szkoleń i raportowania o nich,  - zbyt mała różnorodność w odpowiedzialności zawodowej – jedyną sankcją jest wykreślenie z KRM.  Wnioski i rekomendacje:  - warto wykorzystać istniejące standardy i dorobek ZSK i Rady ADR dla wypracowania kryteriów oceny doświadczenia i praktyki (Standardy Szkolenia Mediatorów wypracowane w 2023 r. przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości, w oparciu  o wytyczne CEPEJ),  - wymóg praktyki i rozwoju – wpis do KRM powinien być oparty na rzeczywistym doświadczeniu (należy rozważyć uwarunkowanie wpisu do Rejestru nie tylko edukacją i egzaminami, ale i wykazaniem minimalnej liczby już przeprowadzonych mediacji; rekomendować także należy obowiązek stałego doskonalenia zawodowego jako przesłanki przedłużania wpisu; za konieczne należy uznać wymaganie od wpisanych do KRM mediatorów okresowego poświadczania udziału w szkoleniach, ewentualnie konferencjach lub zbliżonych formach świadczących o aktywności i rozwoju; równe wymagania edukacji  i praktyki dla wpisywanych i przepisywanych mediatorów),  - odpowiedzialność zawodowa – potrzebne są procedury naprawcze i gradacja sankcji po wszczęciu procedury odpowiedzialności zawodowej oraz ich zróżnicowanie według wagi uchybienia (projekt przewiduje w razie nieprawidłowości pracy mediatora tylko jedną konsekwencję poprzez wykreślenie  z KRM bez rozróżnienia wagi tych nieprawidłowości i procedury naprawczej). | **Uwagi częściowo uwzględnione/ wyjaśnione.**   * Zintegrowany System Kwalifikacji jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej. Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.   Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji będą mogły zastąpić szkolenie bazowe i szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny. Warunek: odbyte szkolenia muszą odpowiadać liczbie godzin szkolenia bazowego (40 h) oraz liczbie godzin szkolenia wybranej specjalizacji (między 40 h – 60 h zależnie od specjalizacji).  Podkreślenia ponadto wymaga, iż tematyka szkoleń jest określona w akcie wykonawczym do ustawy, przy opracowywaniu którego wzięto pod uwagę treść *Standardów szkolenia mediatorów z dnia 23.03.2023 r. opracowanych przez Społeczną Radę do spraw alternatywnych metod rozwiązywania sporów przy Ministrze Sprawiedliwości*.   * W projektowanych przepisach przewidziano szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.   Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych lub inne uprawnione podmioty i posiadają dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, studiów lub ceryfikat ZSK lub złożą oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie. Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.  W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.   * Wprowadzenie gradacji kar dyscyplinarnych stosowanych wobec mediatorów sądowych wymagałoby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 5. | Sąd Apelacyjny  w Katowicach | uwagi ogólne | Najważniejszy problem ustawy to utworzenie sztucznego tworu „mediator sądowy”, z tym, że dalej pozostaje w mocy zapis art. 183 (2) KPC.  Najważniejsze wady ustawy:  - szkolenie bazowe powinno być jasno określone jako studia podyplomowe co najmniej dwu semestralne,  - powinno być: mediator sądowy skończył studia podyplomowe i złożył egzamin bazowy,  - usunięcie wyjątku w roz.2 art 1 pkt 2,  - w art. 4 dopisane powinno być czynni radcy prawni i adwokaci, oraz usunąć  pkt 2, a dołączyć zakaz do pkt 1,  - brak zapewnienia, że wpisywani do KRM będą mieć jakąkolwiek praktykę (brak wymogu stażu)  - niemający podstaw, niewytłumaczony w uzasadnieniu monopol dla prawników jako egzaminatorów/trenerów specjalizacji  - dziwne kryteria przepisywania z list SO do KRM bez względu na edukację czy walidacje ZSK, a przy tym mocno rozbieżne dla dziwnie dobranych specjalizacji),  - przeregulowanie wymogów ośrodków mediacyjnych wbrew nazwie, są to faktycznie ośrodki szkoleniowo-egzaminacyjne,  - nieefektywny sposób aktualizacji: w razie braku corocznego oświadczenia sąd przypomni, w razie dalszego braku nie skreśla a powinno automatycznie być wykreślenie z listy,  - specjalizacje mediatorów powinna być możliwość wskazania kilku a zarazem brak zabezpieczenia dla mediacji karnych i nieletnich, a są to mediacje zupełnie innego typu niż cywilne.  Generalnie ustawa powinna zostać dopracowana i zmiany w innych ustawach „około mediacyjnych” powinny zostać uwspólnione. | **Uwagi wyjaśnione.**   * Wprowadzenie pojęcia „mediatora sądowego” ma na celu uporządkowanie systemu mediacji i zapewnienie jednolitych standardów działania osób prowadzących mediacje na zlecenie sądów. Ustawa nie narusza art. 183² KPC, lecz doprecyzowuje wymagania wobec mediatorów, którzy będą wpisywani do Krajowego Rejestru Mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu otwartego charakteru mediacji umownej. Pojęcie „mediatora sądowego” nie tworzy nowej kategorii podmiotów prawnych, lecz porządkuje dotychczasową praktykę sądową. Ponadto, w ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych”. * Zachowanie elastyczności w zakresie formy kształcenia umożliwia dostosowanie ścieżek edukacyjnych do różnorodnych potrzeb kandydatów oraz rozwoju oferty edukacyjnej na rynku. Kluczowe pozostają wymogi programowe i egzaminacyjne, a nie forma organizacyjna kształcenia. A zatem, propozycja, aby szkolenie bazowe było określone jako studia podyplomowe co najmniej dwu semestralne, nie znajduje uzasadnienia. * W projekcie wprowadzono zmiany poprzez rezygnację z egzaminu bazowego. * Dokonano zmian w zakresie szkoleń specjalizacyjnych, poprzez odejście od regulacji, zgodnie z którą szkolenia specjalizacyjne są prowadzone przez osoby posiadające wykształcenie i praktykę prawniczą na rzecz prowadzenia przez te osoby tych części szkoleń, które dotyczą tematyki prawniczej, jednak nie wykluczając prowadzenia przez te osoby części szkoleń dotyczących mediacji, jeśli tylko posiadają wymagane kwalifikacje określone w ustawie. * Akredytowane ośrodki mediacyjne zostały zmienione na instytucje szkolące. * Zintegrowany System Kwalifikacji jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej. Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do ZSK następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.   Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z mediacji lub studiów podyplomowych z mediacji lub oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie mogą zastąpić szkolenie bazowe i szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny. Warunek: odbyte szkolenia muszą odpowiadać liczbie godzin szkolenia bazowego (40 h) oraz liczbie godzin szkolenia wybranej specjalizacji (między 40 h – 60 h zależnie od specjalizacji).   * W projektowanych przepisach przewidziano szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.   Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych. . Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy osób.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, doświadczenia oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.  W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.  Konkludując, zrezygnowano z obowiązkowego stażu zawodowego na rzecz weryfikacji kwalifikacji przez egzamin. Uznano, że przy obecnym stanie rozwoju mediacji, wprowadzenie obowiązkowego stażu mogłoby stanowić barierę dla wielu kandydatów, bez gwarancji realnego podniesienia jakości mediacji.   * Ustawodawca zdecydował się na model oparty na wtórnej reakcji sądu, by nie naruszać zasady proporcjonalności. Automatyczne wykreślenie bez dodatkowego wezwania mogłoby prowadzić do niezamierzonych skutków, np. w sytuacjach losowych. |
| 6. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | Wątpliwości nasuwa okoliczność, że projektowana ustawa nie reguluje zasad, choćby ramowych, wynagradzania mediatorów sądowych oraz kosztów mediacji, a z uwagi na próbę kompleksowej regulacji zasad funkcjonowania mediatorów powyższa kwestia winna być w niej również uregulowana. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Zakres projektu ustawy UD237 nie obejmuje kwestii wysokości wynagrodzeń mediatorów ani zasad zwrotu wydatków, które są regulowane w akcie wykonawczym – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym.  W resorcie trwają prace nad projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Zmiany te są procedowane w trybie odrębnego aktu wykonawczego, niezależnie od projektu ustawy UD237. |
| 7. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | W sytuacji gdy to Minister Sprawiedliwości prowadzi rejestr mediatorów, to on powinien dokonywać wpisów i zmian w tym rejestrze. Proponowane rozwiązanie, gdzie sprawy te będą należeć do kompetencji Prezesów Sądów Okręgowych, stanowi w jego ocenie też krok wstecz w stosunku do działań, jakie podejmowano w ostatnich latach (np. problematyką tłumaczy przysięgłych Prezesi się nie zajmują). Powierzenie wskazanych czynności Prezesom pociągnie za sobą jeszcze jeden skutek tj. w sposób nieuchronny praktyki rozpoznawania wniosków,  w dłuższej perspektywie będą się różniły, co będzie wprowadzało dodatkowe zamieszanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W obecnym stanie prawnym to prezesi sądów okręgowych wpisują mediatorów na listy stałych mediatorów. Prezesi sądów okręgowych posiadają zatem doświadczenie w rozpoznawaniu wniosków i ocenie załączonej dokumentacji. Dodatkowo posiadają doświadczenie w rozpoznawaniu skarg na mediatorów i prowadzeniu postępowań wyjaśniających. Delegacja tych kompetencji ma też znaczenie z uwagi na fakt, że prezesi sądów okręgowych mają większą wiedzę o mediatorach świadczących usługi w ich okręgach sądowych. Z tych przyczyn w ocenie projektodawcy należy zachować praktykę wpisywania mediatorów przez prezesów sądów okręgowych, w tym prowadzenia postępowań ze skarg na mediatorów i wykreślania mediatorów z Rejestru. |
| 8. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | Dostęp do zawodu mediatora nie powinien być uzależniony od określonych profesji ani ukończonych studiów. Mediacja wymaga wiedzy interdyscyplinarnej, różnorodnych kompetencji i otwartości na specjalizację, dlatego ograniczanie dostępu poprzez wskazanie preferowanych zawodów czy też wymogu posiadania studiów wyższych prowadziłoby do niesprawiedliwych i arbitralnych rozwiązań. Krajowy Rejestr Mediatorów musi gwarantować dostęp przede wszystkim do praktyków posiadających realne doświadczenie, dlatego warunkiem wpisu powinna być udokumentowana praktyka (minimum kilkanaście mediacji potwierdzone protokołami złożonymi w sądach). Należy unikać przepisów, które w sposób nadmiernie restrykcyjny ograniczą możliwość wykonywania zawodu wobec osób posiadających praktyczne doświadczenie i odpowiednie kwalifikacje.  O jakości edukacji mediacyjnej decyduje przede wszystkim osoba prowadząca szkolenie, a nie instytucja, która je organizuje. Egzaminy i kursy powinny być prowadzone przez doświadczonych mediatorów z udokumentowanym doświadczeniem praktycznym (co najmniej 100 przeprowadzonych mediacji)  i przygotowaniem dydaktycznym. Tylko wtedy można mówić o realnym podnoszeniu kompetencji przyszłych mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykształcenie wyższe daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów, co jest niezbędne do skutecznego przeprowadzania mediacji. Dzięki temu mediator zyskuje większe zaufanie ze strony uczestników postępowania, co jest kluczowe w procesie rozwiązywania sporów. Mediacja wymaga nie tylko wiedzy prawnej, ale także wysokich umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych, które są często kształtowane w trakcie uzyskiwania wykształcenia wyższego.  Osoby wnioskujące o wpis do Rejestru nie będą zobowiązane do przedstawiania udokumentowanej praktyki mediacyjnej, gdyż nie można z Rejestru wykluczyć tych osób, jeżeli posiadają formalną edukację i potwierdzenie instytucji szkolącej, że posiadają wiedzę i umiejętności do prowadzenia mediacji.  W przepisach określono wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe m. in. obowiązek posiadania co najmniej 5-letniego doświadczenia w prowadzeniu mediacji; co najmniej 120 godzin doświadczenia w prowadzeniu zajęć w zakresie rozwiązywania sporów i mediacji, a dla osób prowadzących szkolenie specjalizacyjne dodatkowo – w zakresie tematyki szkolenia odnoszącej się do prawa – posiada co najmniej 3 lata doświadczenia w dziedzinie prawa, której dotyczy szkolenie. W ocenie projektodawcy są to wysokie i w pełni wystarczające wymagania. |
| 9. | Sąd Apelacyjny w Krakowie | uwaga ogólna | Konieczne jest doprecyzowanie zasad odpowiedzialności zawodowej, tak aby były one przejrzyste i skuteczne. Podkreślił, że system odpowiedzialności powinien umożliwiać korektę błędów bez definitywnego wykluczania z zawodu, a tylko takie rozwiązania zapewnią sprawiedliwe i proporcjonalne podejście do odpowiedzialności zawodowej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach dodano przesłankę „rażącego” naruszenia przez mediatora obowiązków związanych z prowadzenia mediacji.  Wprowadzenie gradacji kar dyscyplinarnych stosowanych wobec mediatorów sądowych wymagałoby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 10. | Sąd Apelacyjny w Poznaniu | uwaga ogólna | W projektowanych zmianach brakuje rozwiązań dla sędziów i prokuratorów  w stanie spoczynku związanych ze sposobem uzyskiwania przez nich wynagrodzenia za pełnienie funkcji mediatora, biorąc pod uwagę szczególną sytuację tej grupy zawodowej i możliwości uzyskania zgody od przełożonych na pełnienie funkcji mediatora. | **Uwaga wyjaśniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z proj. art. 4 , mediatorem sądowym nie może być sędzia, prokurator, asesor sądowy, asesor prokuratury, aplikant aplikacji sędziowskiej, aplikant aplikacji prokuratorskiej, funkcjonariusz instytucji uprawnionej do ścigania przestępstw oraz ławnik sądowy w czasie trwania kadencji. Nie dotyczy to sędziów oraz prokuratorów w stanie spoczynku.  A zatem, sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku mogą zostać mediatorami sądowymi na zasadach przewidzianych w ustawie oraz otrzymać wynagrodzenie, którego wysokość jest uregulowana w akcie wykonawczym do ustawy – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym, a także rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym. |
| 11. | Sąd Apelacyjny w Poznaniu | uwaga ogólna | W projektowanych zmianach nie wspomniano o ich wpływie na regulacje  w zakresie mediacji zawartych w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacja nie wywiera wpływu na przepisy zawarte w ustawie o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich. Zgodnie z art. 57 ust. 10 ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich: w zakresie nieuregulowanym w ustawie do mediacji przepisy art. 1831-18315 Kodeksu postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio. Dotyczy to zatem również wyznaczania mediatora do prowadzenia mediacji i poszczególnych czynności.  Sędziowie wyznaczają mediatorów do prowadzenia mediacji z list stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sadów okręgowych, a po wejściu w życie Rejestru będą wyznaczać mediatorów z Rejestru. Inne czynności odbywają się również wg k.p.c. i przedmiotowa regulacja w to nie ingeruje. |
| 12. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Niejednokrotnie na przestrzeni lat podejmowano niezrealizowane próby uregulowania zawodu mediatora i co do zasady należy ocenić, że taka regulacja jest potrzebna. Natomiast odmiennie, w toku dotychczasowych konsultacji, których w ramach Otwartego Dialogu na rzecz Mediacji ujmowano aksjologię tej regulacji. Dotychczas dominowało przekonanie o równym traktowaniu wszystkich zawodów, których przedstawiciele angażują się w mediację i panowało zrozumienie dla różnorodności kompetencji mediatorów i ich roli w systemie ochrony prawnej.  Lektura projektu powoduje dysonans poznawczy, ponieważ treść przepisów przedstawiona do konsultacji zdaje się kłaść nacisk na regulację, nadzór administracyjny oraz preferować przedstawicieli zawodów prawniczych nad mediatorami reprezentującymi nauki społeczne, ekonomię, psychologię, czy prowadzących mediacje rówieśnicze. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane różnice w zakresie zawodów prawniczych zostały wprowadzone do ustawy w sposób racjonalny i proporcjonalny do zakresu regulacji (zwolnienie z obowiązku odbycia szkolenia specjalizacyjnego z konkretnych dziedzin prawa, przy jednoczesnym obowiązku odbycia szkolenia bazowego z mediacji i przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego), tak aby nie dodawać nadmiernych wymagań osobom, które posiadają wiedzę, kompetencje i doświadczenie w zakresie prawa, prowadzenia negocjacji, prowadzenia spraw klientów i często też mediacji. |
| 13. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Fundamentalny błąd aksjologiczny dotyczy roli mediacji w społeczeństwie. Nie jest to bowiem tryb okołoprocesowy, który towarzyszy sprawie sądowej, ale wyraźna alternatywa dla Sądu. Mediacja jako sposób rozwiązania konfliktu ma zastąpić Sąd, a nie stanowić jeden ze sposobów zakończenia sprawy sądowej. Ten błąd w założeniu ujawnia już sam tytuł ustawy. Zwracam uwagę na użyte pojęcie „mediatora sądowego”, które wydaje się stać w sprzeczności z istotą mediacji jako co do zasady pozasądowej metody rozwiązywania sporów. Wyrażenie to może niefortunnie niwelować znaczenie mediacji jako narzędzia pozwalającego na uniknięcie inicjowania postępowań sądowych oraz możliwości poszukiwania mediatorów poza strukturą sądów. Dodatkowo, mediacja funkcjonuje jako wolny,  swobodny, dobrowolny sposób rozwiązywania konfliktu. Stoi to w sprzeczności  z narzucanym i egzekwowanym przez przymus państwowy sposobem rozstrzygania sporu przez Sąd. Wiele ugód nigdy nie jest egzekwowanych bo ich wykonanie zabezpiecza konsensus na etapie ich tworzenia i negocjacji. Sztuką jest stworzyć zatem ugodę, która na trwałe wyprowadzi spór z Sądu i to z różnych jego Wydziałów, a strony będą dalsze spory rozwiązywać poprzez negocjacje. Autorzy (anonimowi) projektu tego nie widzą. Projekt nie przeszedł przez Komisję Kodyfikacyjną ani ustroju ani prawa cywilnego, chociaż dotyka obu tych sfer  w sposób znaczący. Zabrakło więc forum do dyskusji i wymiany poglądów i do wypracowania konsensusu.  Rozwiązania dotyczące polubownego i podmiotowego sposobu rozwiązania konfliktu są więc narzucane odgórnie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W uwadze wskazano, że pojęcie „mediatora sądowego” użyte w tytule projektowanej ustawy stoi w sprzeczności z istotą mediacji jako, co do zasady pozasądowej metody rozwiązywania sporów. Jednakże idąc dalej tym tokiem myślenia należałoby całkowicie podważyć zasadność wprowadzenia mediacji do Kodeksu postępowania cywilnego w 2005 r. oraz kierowania stron postępowań sądowych do mediacji. Skoro bowiem mediacja jest metodą pozasądową, to nie ma przeszkód, aby mediatorzy świadczyli usługi tylko na wolnym rynku, a obywatele korzystali z usług mediatorów poza sądem. Takie rozumowanie nie sprzyjałoby jednak rozwojowi mediacji, stąd konieczność dalszego jej upowszechniania. A sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych” którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu. |
| 14. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | uwaga ogólna | Sporą luką ustawową jest kwestia posiedzeń informacyjnych, które są organizowane w Sądach czasem dla grupy spraw, czasem dla pojedynczych spraw. Sądy i mediatorzy napotykają tu na trudności organizacyjne. Brak zapewnienia pomieszczeń, brak możliwości organizacji tych spotkań po godzinie 15.30, co byłoby rozwiązaniem w małych sądach, gdzie sale rozpraw są zajęte w godzinach sesji. Spotkania informacyjne mają duże znaczenie dla propagowania mediacji,  a całkowicie przemilczana jest sfera ich praktycznej organizacji, nie mówiąc już  o kwestii wynagrodzenia dla mediatorów za prowadzenie takich spotkań. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Regulacja wykracza poza upoważnienie ustawowe, zgodnie z którym Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, wysokość wynagrodzenia mediatora, w tym stałego mediatora, za prowadzenie postępowania mediacyjnego wszczętego na podstawie skierowania sądu i wydatki mediatora, w tym stałego mediatora, podlegające zwrotowi.  Propozycja wymaga uregulowania jej na poziomie ustawowym w Kodeksie postępowania cywilnego, a przedmiotowy projekt nie dotyczy wynagrodzeń mediatorów za spotkania informacyjne. |
| 14. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 3 ust. 1 pkt 4–6 | W art. 3 ust. 1 pkt 4–6 wskazano spełnienie łącznie dwóch przesłanek: ukończeniu  studiów (4) oraz szkoleń z egzaminami lub kierunkowych studiów z zakresu mediacji (5 i 6). Przepisy te pomijają osoby, które od razu uzyskały wyższe wykształcenie na kierunku mediacja. Przykładowo na Uniwersytecie Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie prowadzony jest kierunek: etyka – mediacje  i negocjacje. W konsekwencji absolwent kierunkowych studiów z mediacji będzie musiał zdawać ponownie egzaminy lub odbyć studia podyplomowe z mediacji. Warto zastanowić się nad uregulowaniem takiego przypadku (np. poprzez uwzględnienie takiego tytułu lub ograniczenie zakresu egzaminu do części praktycznej). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 15. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 3 ust. 2 | W art. 3 ust. 2 wymieniono z wolnych zawodów: adwokatów, radców prawnych  i notariuszy. W mojej ocenie przepis pomija radców Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej, którzy nie muszą być radcami prawnymi. Wielu to byli adwokaci, którzy zostali skreśleni z listy z chwilą mianowania na radcę PGRP.  Prokuratoria prowadzi wiele mediacji i ma obszerną listę mediatorów, w tym radców PGRP. Należy wykorzystać wiedzę i potencjał tych osób, nawet po opuszczeniu Prokuratorii. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 16. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 4 ust. 2 | Art. 4 ust. 1 dotyczy niemożności uzyskania statusu mediatora sądowego i wpisu do rejestru mediatorów sądowych (sędzia, prokurator etc.), to art. 4 ust 2 dotyczy tylko „wyłączenia” mediatora sądowego z mocy ustawy od prowadzenia mediacjiw konkretnej sprawie („Mediatorem sądowym nie może być referendarz sądowy lub asystent sędziego w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym jest zatrudniony”). Sformułowanie art. 4 ust. 2 jest więc nieprecyzyjne („Mediatorem sądowym nie może być…”). Tego rodzaju regulacja powinna się znaleźć raczej  w poszczególnych ustawach procesowych, przede wszystkim dlatego, że asystent i referendarz powinni być wyłączeni od prowadzenia mediacji w sprawach ze „swojego” sądu lub wydziału także wtedy, gdy nie są mediatorami sądowymi, ale  „zwykłymi” (tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku sędziego – art. 1832 § 2  k.p.c.).  Art. 4 ust. 2 pomija ponadto kwestię delegacji (asystent i referendarz delegowani nadal będą zatrudnieni w sądzie macierzystym w rozumieniu tego przepisu) oraz sądów przełożonych – przy takim brzmieniu asystent i referendarz zatrudnieni  w sądzie II instancji mogą prowadzić mediację w sprawach, które w przyszłości mogą trafić do „ich” sądu, co wydaje się niekonsekwentne. Dodatkowo rodzi pytanie o prawidłowość pominięcia w ust. 1 referendarzy sądowych,  a umieszczenie ich w ust. 2. Systemowo referendarz sądowy stoi w hierarchii wyżej niż aplikant, a skoro nie może mediatorem być aplikant sądowy (prokuratorski), to nie jest zrozumiałe, że referendarz może nim być. Wydaje się, że warto byłoby rozważyć pozostawienie aplikantom, referendarzom, asystentom czy urzędnikom sądowym możliwości praktykowania w charakterze mediatorów jednocześnie dając możliwość sprecyzowania warunków tej praktyki przez przełożonych wyrażających zgodę na podjęcie dodatkowej działalności. Takie rozwiązanie będzie lepiej dostosowane do potrzeb różnych sądów i dostępności wykwalifikowanych mediatorów na danym obszarze. Trzeba bowiem wyraźnie wskazać, że istnieje grupa bardzo skutecznych mediatorów, którzy na co dzień pracują w strukturach sądów i ograniczenie możliwości korzystania z ich usług będzie zwłaszcza dla małych sądów w niewielkich ośrodkach, szczególnie na wschodzie kraju wielką stratą. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Zbyt szerokie ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do tych grup nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że bezstronność i neutralność mediatora są naczelnymi zasadami mediacji, a w przypadku wątpliwości w tym zakresie mediator - niezależnie od wykonywanego zawodu podstawowego - powinien odmówić prowadzenia mediacji, wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących oraz kodeksów etycznych mediatorów. |
| 17. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 6 | Należy rozważyć zobligowanie mediatorów do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, i obowiązku przedłożenia polisy: pierwszy raz  w terminie 14 dni od dnia uzyskania wpisu na listę mediatorów, a następnie przedstawiać ją corocznie na zasadzie art. 6 ust. 1.  Sąd jest bowiem zainteresowany jedynie sięganiem po czynnych zawodowo, aktywnych mediatorów, a tylko wymóg o charakterze finansowych – ubezpieczenie OC, gwarantuje naturalną selekcję mediatorów biernych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Na marginesie należy wskazać, że osoby prowadzące działalność gospodarczą mogą posiadać ubezpieczenie OC wykupione we własnym zakresie. |
| 18. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 12 ust. 2 pkt 2 | Niefortunne jest sformułowanie art. 12 ust. 2 pkt 2, w którym wskazuje się na niezasadne wykluczenie jako szkolących osób o innym potrzebnym wykształceniu np. psychologicznym, socjologicznym, pedagogicznym, resocjalizacyjnym oraz specjalistów i trenerów z zakresu komunikacji. Jeśli mediatorów będą szkolić  w szkoleniu specjalistycznym jedynie prawnicy, to mediatorzy nie będą mieli tych niezbędnych kompetencji komunikacyjnych do udrażniania komunikacji między stronami konfliktu. A to jest najważniejsze, bez tego nie da się dojść do etapu drugiego – prawniczych uzgodnień treści ugody.  Jeśli uda się wypracować dobrą komunikację między stronami w taki sposób, że usłyszą wzajemne potrzeby i interesy, to jest duże prawdopodobieństwo, że dojdzie do ugody. Jeśli nawet ugoda będzie miała jakieś braki, to na etapie jej zatwierdzania może być skorygowana przez sędziego. Dlatego w szkoleniu specjalistycznym na mediatorów warto postawić na dobrych trenerów od komunikacji. Zaznaczam, że w polskich realiach najbardziej pożądane są szkolenia prowadzone przez doświadczonych mediatorów z USA i Wielkiej Brytanii. To szkolenia prowadzone przez mediatorów z ponad 20-letnim doświadczeniem są najbardziej formacyjne, przy czym nie wszyscy mediatorzy zagraniczni to byli sędziowie i adwokaci, część z nich rekrutowała się z sektora bankowości i finansów, gdzie negocjacje były stałym elementem ich pracy, dlatego również nie należy wykluczać ekonomistów i bankowców, aby nie pozbawić się możliwości powierzania szkoleń największym specjalistom  w zakresie mediacji. Szkolenia specjalistyczne w Polsce prowadzili również byli dyplomaci i ambasadorowie, którzy obecnie pracują przy mediacjach transgranicznych, to również nie prawnicy, stąd propozycja tego przepisu jest zupełnie oderwana od realiów i rzeczywistych potrzeb rynku usług mediacyjnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach przewidziano, że szkolenie specjalizacyjne będzie przeprowadzać osoba, która spełnia wymagania do prowadzenia szkoleń bazowych, a w zakresie tematyki prawnej będą prowadzić szkolenia osoby posiadające wykształcenie prawnicze, wymagane doświadczenie i ukończony kurs z rozwiązywania konfliktów lub mediacji. |
| 19. | Sąd Apelacyjny w Łodzi | art. 32 | Proponuję uzupełnić projektowaną zmianę u.s.p. w ten sposób, aby było możliwe ustanowienie Koordynatora ds. mediacji na poziomie sądu rejonowego w drodze decyzji prezesa sądu rejonowego po uzyskaniu pozytywnej opinii kolegium sądu okręgowego, jeżeli jest to celowe i uzasadnione liczbą sędziów sądu rejonowego i liczbą spraw rozpoznawanych w tym sądzie.  Stanowisko sędziego Koordynatora ds. mediacji w sądach rejonowych powinno być stanowiskiem samodzielnym określonym zakresem obowiązków i uprawnień. W dużych Sądach, gdzie liczba Sędziów jest powyżej 50, sprawdzają się koordynatorzy w poszczególnych pionach. Przykładowo Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi dysponuje pełnomocnikami Prezesa od kilku lat  w pionie gospodarczym, pracy i cywilnym oraz rodzinnym. We wszystkich tych pionach zanotowano znaczący wzrost liczby spraw kierowanych do mediacji odkąd instytucja pełnomocnika zyskała podstawę prawną w zarządzeniu Prezesa Sądu. Dwóch pełnomocników: do spraw cywilnych i rodzinnych ma Sąd Rejonowy dla Łodzi-Widzewa w Łodzi. Dostrzeżono bowiem odmienną specyfikę tych kategorii spraw i konieczność zróżnicowania praktyki, treści pouczeń  i zarządzeń organizacyjnych. W tych Sądach mediacja ma charakter systemowy  i stąd kierowanie spraw nie zależy od humoru Sędziego, lecz jest elementem szerszego zarządzania wydziałem czy całym pionem. Do takiej organizacji obiegu spraw i koordynowania mediatorów konieczny jest pełnomocnik będący na miejscu w Sądzie i znający specyfikę pracy Sądu i istniejące tam wewnętrzne (często psychologiczne) bariery dla rozwoju mediacji. Osoby te pełnią funkcję społecznie, od lat, często z dużymi sukcesami organizacyjnymi i nie mają z tego tytułu – oprócz obowiązków – żadnej ulgi, ani w zakresie dodatku, ani w zakresie zmniejszonego przydziału spraw. O ile zmniejszenie przydziału jawi się jako niecelowe, bo ci Sędziowie zwykle ponadprzeciętnie radzą sobie z zarządzaniem referatem i korzystając z mediacji mają lepsze wyniki statystyczne, o tyle dodatek nawet na poziomie 0,1 jawi się jako rozsądna reakcja sankcjonująca skuteczną praktykę. Rozwiązania łódzkie zostały przeniesione do innych apelacji, w tym do Apelacji Krakowskiej, a z powodzeniem praktyka ta sprawdza się od lat  w Apelacji Gdańskiej. Rozwiązanie jest zatem gotowe i znane MS od co najmniej 2-3 lat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Obecna struktura sądownictwa powszechnego oraz sposób ukształtowania funkcji koordynatorów ds. mediacji opiera się na poziomie sądów okręgowych. Wprowadzanie analogicznego stanowiska w sądach rejonowych prowadziłoby do nieuzasadnionego rozproszenia kompetencji, zwiększenia obciążeń administracyjnych oraz ryzyka niespójności działań podejmowanych w ramach promocji i organizacji mediacji. Przedmiotowa regulacja nie odnosi się do sędziów koordynatorów ds. mediacji. |
| 20. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | uwaga ogólna | Kontrowersje wywołuje pojęcie „mediator sądowy” użyty w opiniowanej ustawie, któremu zarzuca się sprzeczność z ideą mediacji jako metodą pozasądowego rozwiązywania sporów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych”. |
| 21. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 3 ust. 1 pkt 4-6 | Przesłanki zawarte w przepisie pomijają osoby, które uzyskały wykształcenie wyższe w kierunku mediacja. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 22. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 3 ust. 2 | Przepis winien dotyczyć również komorników i radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanym przepisie uwzględniono radców prokuratorii Generalnej RP. Nie uwzględniono komorników sądowych, bowiem w ocenie projektodawcy wąska specjalizacja tej grupy i charakter wykonywanych zadań nie daje podstaw do zastosowania wyłączenia. |
| 23. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 4 ust. 2 | Podczas gdy art. 4 ust. 1 dotyczy niemożności uzyskania statusu mediatora sądowego i wpisu do rejestru mediatorów sądowych (sędzia, prokurator etc.),  art. 4 ust 2 dotyczy tylko „wyłączenia” mediatora sądowego z mocy ustawy od prowadzenia mediacji w konkretnej sprawie („Mediatorem sądowym nie może być referendarz sądowy lub asystent sędziego w sprawach rozpoznawanych  w sądzie, w którym jest zatrudniony”).  Należałoby zatem rozważyć, czy tego rodzaju regulacja nie powinna się znaleźć raczej w poszczególnych ustawach procesowych, również dlatego, że asystent  i referendarz powinni być wyłączeni od prowadzenia mediacji w sprawach ze „swojego” sądu także wtedy, gdy nie są mediatorami sądowymi, ale „zwykłymi” (tak jak ma to obecnie miejsce w przypadku sędziego – art. 1832 § 2 k.p.c.).  Art. 4 ust. 2 pomija sytuację delegacji (asystent i referendarz delegowani nadal będą zatrudnieni w sądzie macierzystym w rozumieniu tego przepisu) oraz sądów przełożonych – przy takim brzmieniu asystent i referendarz zatrudnieni w sądzie II instancji mogą prowadzić mediację w sprawach, które w przyszłości mogą trafić do „ich” sądu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Zbyt szerokie ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do tych grup nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować zbyt restrykcyjne ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że bezstronność i neutralność mediatora są naczelnymi zasadami mediacji, a w przypadku wątpliwości w tym zakresie mediator powinien odmówić prowadzenia mediacji, wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących oraz kodeksów etycznych mediatorów. |
| 24. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 7 ust. 1 pkt 6 | Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 7 ust. 1 pkt 6 prezes sądu okręgowego wykreśla mediatora sądowego z Rejestru w przypadku objęcia przez mediatora sądowego którejkolwiek z funkcji wskazanych w art. 4.  Skoro cytowane odesłanie obejmuje cały art. 4, oznacza to, że wykreślenie  z rejestru następuje także, gdy mediator zostanie asystentem lub referendarzem, podczas gdy art. 4 ust. 2, przewiduje jedynie wyłączenie asystentów i referendarzy od prowadzenia mediacji w niektórych sprawach, a nie całkowitą niemożność bycia mediatorem sądowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 25. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 7  ust. 2 i 4 | Zgodnie z projektowanym art. 7 ust. 2 w przypadku niezłożenia przez mediatora sądowego oświadczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 1, w dodatkowym terminie, prezes sądu okręgowego wszczyna postępowanie w przedmiocie wykreślenia tego mediatora z Rejestru; co mogłoby być sytuacją po prostu wymienioną w art. 7  ust. 1 jako jedna z przesłanek wykreślenia mediatora z rejestru. Art. 7 ust. 4 nie wymienia ww. sytuacji jako podstawy wydania decyzji o wykreśleniu. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 26. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | Rozdział 5 | Rozdział 5 ustawy dotyczący przetwarzania danych osobowych winien regulować również kwestię przetwarzania danych osobowych przez mediatorów  i postępowania przez mediatorów z wytworzonymi dokumentami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mediator prowadzący mediację jest administratorem danych osobowych przekazanych mu przez sąd w związku ze skierowaniem sprawy do mediacji. Na mediatorze spoczywają obowiązki określone w rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), w tym wynikające z art. 5, który ustanawia zasady przetwarzania danych (ograniczenie celu, minimalizacja, ograniczenie przechowywania), oraz z art. 24, który nakłada na administratora obowiązek wdrożenia środków technicznych i organizacyjnych zapewniających zgodność przetwarzania z rozporządzeniem.  W projektowanych przepisach wskazano wprost, że mediator sądowy przechowuje dane osobowe przez okres 5 lat od dnia zakończenia postępowania mediacyjnego, a po upływie tego okresu dane są usuwane. |
| 27. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 32 | Art. 32 ustawy winien przewidywać również możliwość powołania Koordynatora ds. mediacji bądź pełnomocnika Prezesa Sądu ds. mediacji w sądach rejonowych, z uwagi na potrzebę promocji mediacji, działań na rzecz rozwoju mediacji  i zapewnienia sprawnej komunikacji między mediatorami i sędziami również na poziomie sądów rejonowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Obecna struktura sądownictwa powszechnego oraz sposób ukształtowania funkcji koordynatorów ds. mediacji opiera się na poziomie sądów okręgowych. Wprowadzanie analogicznego stanowiska w sądach rejonowych prowadziłoby do nieuzasadnionego rozproszenia kompetencji, zwiększenia obciążeń administracyjnych oraz ryzyka niespójności działań podejmowanych w ramach promocji i organizacji mediacji. Przedmiotowa regulacja nie odnosi się do sędziów koordynatorów ds. mediacji. |
| 28. | Sąd Apelacyjny w Lublinie | art. 37 | Przepis przejściowy art. 37 ust. 1 dotyczy wpisu do Rejestru osób wpisanych na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego na podstawie przepisów dotychczasowych. Osoby te muszą m.in. złożyć oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji w jednej z wymienionych tam specjalizacji.  Art. 37 ust. 1 będzie miał bardzo duże znaczenie praktyczne, a może budzić wątpliwości wśród adresatów m.in. co do tego, czy warunek doświadczenia we wszystkich wymienionych tam „specjalizacjach” musi być spełniony łącznie.  Z wcześniejszych przepisów ustawy wynika, że „nowy” mediator sądowy musi odbyć szkolenie bazowe i specjalizacyjne i zdać egzamin bazowy oraz specjalizacyjny. Ustawa nie określa, jakiej konkretnie dziedziny, czy też „ilu” takich dziedzin ma dotyczyć specjalizacja, z czego należy wnioskować, że wystarczy specjalizacja w jednym, wybranym obszarze.  Zdaje się nie być sprzyjające spójności przepisów przejściowych z nowymi rozwiązaniami oraz z zasadą równości wobec prawa i ochrony praw nabytych, jeśli „dotychczasowy” stały mediator musiałby posiadać doświadczenie we wszystkich dziedzinach wymienionych w art. 37 ust. 1. Typologia „specjalizacji” nie istniała w czasie, gdy doświadczenie miało być nabywane. Być może przepis mógłby odnosić się po prostu do doświadczenia w prowadzeniu mediacji  w sprawach z zakresu prawa cywilnego, karnego, etc.  Z przepisu nie wynika, na czym polega „specjalizacja transgraniczna” (nie odnosi się do niej żaden inny przepis), w szczególności czy chodzi o sam fakt przebywania stron w różnych krajach, czy o związek przedmiotu sprawy z innym państwem, czy o przynależność państwową którejś ze stron etc. W tej grupie będą się też mieścić sprawy należące do jednej z wcześniej wymienionych specjalizacji (karnej, cywilnej etc.). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Spójnik "lub" użyty w podanym przepisie oznacza alternatywę łączną, co w praktyce oznacza, że wystarczy wykazać doświadczenie w jednej ze wskazanych specjalizacji.  Do projektu ustawy przeniesiono regulacje dotyczące rodzajów specjalizacji i regulacje odnoszące się do egzaminów. Ponadto, projekty aktów wykonawczych zostaną dołączone do projektu ustawy. |
| 29. | Sąd Apelacyjny we Wrocławiu | art. 5 (oraz art. 6 i 9) | Wpis osoby fizycznej do Rejestru następuje na wniosek. Ustawa jednak nie precyzuje, czy wniosek ma zostać podpisany. Z punktu widzenia architektury systemu i potrzebą integracji z Usługą Centralnego Podpisu Elektronicznego (UCPE) konieczne jest jednoznaczne wskazanie, czy wniosek ma być podpisany czy też nie. W sytuacji, gdyby wniosek miałby być podpisany rekomenduje się przyjęcie, aby był to wzorem procedury administracyjnej i cywilnej, podpis kwalifikowany, osobisty lub profil zaufany. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wprost wskazują, że osoba fizyczna opatruje wniosek kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. |
| 30. | Sąd Apelacyjny we Wrocławiu | art. 23 i 25 | Czy zawiadomienie o każdej zmianie, o której mowa w art. 22/art. 24, składa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego? | **Uwaga wyjaśniona.**  Zawiadomienie o każdej zmianie składa się za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. |
| 31. | Sąd Apelacyjny we Wrocławiu | art. 26 ust. 4 | Z uwagi na fakt, że Sąd Apelacyjny we Wrocławiu jest odpowiedzialny za utrzymanie i rozwój systemu Portal Informacyjny i ROBUS, uprzejmie prosimy  o zaangażowanie przedstawiciela Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w pracach nad rozporządzeniem. Szczególnie ważne jest to w kontekście wykorzystania modułów obu przywołanych systemów na potrzeby składania wniosków o spis  w Krajowym Rejestrze Mediatorów. System Krajowego Rejestru Mediatorów występuje w środowisku złożonym i jest zintegrowany z reużywalnymi komponentami Portali Informacyjnego i systemu ROBUS. W ramach projektu KRM powstały już moduły, a ich sposób działania powinien znaleźć odzwierciedlenie w treści projektowanego rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 32. | Sąd Apelacyjny we Wrocławiu | art. 38 | Obecnie w projekcie data wejścia w życie została wskazana na 1 stycznia 2026 r. Przy czym budżet zmian na modyfikacje Portalu Informacyjnego, systemu ROBUS oraz systemu KRM został zalokowany na rok 2026 r. (1.407.000,- zł).  W budżecie na rok 2025 nie zostały zaplanowane żadne środki, dopiero w 2026 r. będzie możliwe zlecenie modyfikacji.  W konsekwencji art. 38 nie jest spójny z OSR. Oznacza to – być może – że doszło do omyłki pisarskiej i prawidłowa data to 1 stycznia 2027 r.  Jeżeli miałaby jednak pozostać data 1 stycznia 2026 r. to należy przewidzieć odrębne vacatio legis dla systemu teleinformatycznego Portal Informacyjny (gdzie będą składane wnioski) oraz systemu teleinformatycznego do obsługi wniosków (ROBUS), a także dla samego rejestru Krajowy Rejestr Mediatorów. Należy pamiętać, że obecnie istniejące moduły, były projektowane w innym otoczeniu prawnym. Ponadto dopiero ten projekt ustawy zakłada elektroniczną obsługę wniosków o wpis, co wymaga określonych modyfikacji po stronie systemów. Podsumowując, jeżeli data wejścia w życie ustawy miałaby pozostać jako  1 stycznia 2026 r., to w takiej sytuacji dla systemu teleinformatycznego do obsługi wniosków oraz dla rejestru elektronicznego KRM powinno być odrębne vacatio legis, tj. 1 stycznia 2027 r.  W okresie pierwszych 12 miesięcy obsługa procesów odbywałaby się na papierze oraz przy wykorzystaniu dotychczasowych mechanizmów prowadzenia rejestrów w sądach powszechnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Planowana data wejścia w życie przepisów to 1 stycznia 2027 r. |
| 33. | Sąd Apelacyjny w Szczecinie | uwagi dot. RODO | Inspektor Ochrony Danych w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie zwrócił uwagę,  iż w celu pełnego dostosowania projektu do standardów RODO zasadne byłoby rozważenie następujących uzupełnień:  1. Dodanie przepisu o obowiązku informacyjnym wobec osób, których dane dotyczą (art. 13–14 RODO).  Proponowany nowy artykuł – art. 28a:  Osoby fizyczne, których dane osobowe są przetwarzane na podstawie niniejszej ustawy, są informowane o zakresie, celu i sposobie przetwarzania danych zgodnie z art. 13 i 14 rozporządzenia 2016/679 (RODO). Informacje te są udostępniane  w systemie teleinformatycznym oraz na stronach internetowych Ministra Sprawiedliwości i właściwego sądu okręgowego.  Uzasadnienie: Zapewnia realizację obowiązku informacyjnego wobec mediatorów, kadry dydaktycznej i przedstawicieli ośrodków mediacyjnych.  2. Doprecyzowanie, że publikacja danych kontaktowych (telefon, e-mail, języki obce) wymaga wyraźnej zgody.  Zmiana w art. 22 ust. 2 – doprecyzowanie:  (…) w przypadku wyrażenia przez mediatora sądowego wyraźnej zgody na ich publikację w Rejestrze.  Uzasadnienie: Zgoda musi być jednoznaczna i dobrowolna, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a RODO.  3. Dodanie przepisu o przechowywaniu i usuwaniu danych po wykreśleniu z Rejestru.  Proponowany nowy ustęp w art. 28 – ust. 6:  Dane osobowe osób wykreślonych z Rejestru są przechowywane przez okres wynikający z przepisów o narodowym zasobie archiwalnym, a po jego upływie podlegają usunięciu lub anonimizacji, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.  Uzasadnienie: Zapewnia zgodność z zasadą ograniczenia przechowywania danych (art. 5 ust. 1 lit. e RODO).  4. Potwierdzenie praw osób, których dane dotyczą (dostęp, sprostowanie, ograniczenie przetwarzania, sprzeciw).  Proponowany nowy artykuł – art. 28b:  Osobom, których dane są przetwarzane na podstawie niniejszej ustawy, przysługują prawa określone w art. 15–18 oraz art. 21 rozporządzenia 2016/679 (RODO), z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z przepisów szczególnych.  Uzasadnienie: Potwierdza, że osoby mają prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania i sprzeciwu.  5. Wprowadzenie obowiązku informacyjnego wobec kadry dydaktycznej ośrodków mediacyjnych.  Zmiana w art. 9 ust. 2 pkt 7 – doprecyzowanie:  (…) ze wskazaniem posiadanych przez osoby wchodzące w jej skład tytułów zawodowych, specjalizacji, stopni lub tytułów naukowych, wraz z oświadczeniem każdej z tych osób o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celów ustawy.  Uzasadnienie: Chroni dane kadry dydaktycznej i zapewnia zgodność z zasadą przejrzystości oraz dobrowolności. | **Uwagi nieuwzględnione.**  Obowiązki informacyjne wobec osób, których dane dotyczą, wynikają bezpośrednio z art. 13–14 RODO i mają zastosowanie do każdego administratora, bez potrzeby ich powtarzania w ustawie sektorowej. Projekt już przesądza, kto jest administratorem danych w Krajowym Rejestrze Mediatorów (Minister Sprawiedliwości oraz – w zakresie czynności wpisowych – prezesi sądów okręgowych), co pozwala na wprost zastosować RODO do tych podmiotów. W tym zakresie projekt jest kompletny: określa prowadzenie Rejestru, zakres danych oraz administratorów, a zatem reżim informacyjny wynika z RODO z mocy prawa.  Projekt przewiduje, że dodatkowe informacje: a) informacja o prowadzeniu mediacji w innych językach niż język polski, b) dodatkowe obszary działania mediatora sądowego będą wskazywane w Rejestrze tylko w przypadku zgłoszenia ich we wniosku – czyli fakultatywnie, na podstawie dobrowolnego ujawnienia przez samego mediatora. Projekt reguluje okresy przechowywania, wskazując wprost, że mediator sądowy przechowuje dane osobowe przez okres 5 lat od dnia zakończenia postępowania mediacyjnego, a po upływie tego okresu dane są usuwane. Projektowane przepisy dotyczące archiwizacji danych osobowych przez mediatorów zapewniają w pełni właściwe mechanizmy retencji i ochrony interesów osób, których dane dotyczą.    Katalog praw z art. 15–21 RODO stosuje się wprost i w całości. Powtarzanie tych praw w ustawie sektorowej jest zbędne i może prowadzić do niezamierzonych pominięć lub ograniczeń (np. nieuwzględnienia wyjątków i ograniczeń, o których mowa w art. 23 RODO). Projekt już wskazuje administratorów oraz tryb dostępu do danych rejestrowych, co jest wystarczające do stosowania RODO w praktyce.  W zakresie danych osobowych kadry dydaktycznej (informacje o kwalifikacjach, tytułach, specjalizacjach itp.) administratorem danych nie jest Minister Sprawiedliwości, lecz poszczególne ośrodki mediacyjne. To na nich – jako administratorach – spoczywa obowiązek zapewnienia zgodności przetwarzania danych z przepisami RODO, w tym określenia podstawy prawnej oraz realizacji obowiązków informacyjnych wobec osób, których dane dotyczą.  Projekt ustawy nie przenosi na Ministra obowiązków związanych z przetwarzaniem danych kadry dydaktycznej w poszczególnych ośrodkach, a jedynie określa warunki akredytacji. Tym samym nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowej regulacji dotyczącej wyrażenia zgody, ponieważ obowiązki wynikające z RODO są już zapewnione przez status administratora danych, jaki posiada każda instytucja szkoląca. |
| 34. | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | art. 15 | Skoro – w myśl art. 15 projektu ustawy – akredytowany ośrodek mediacyjny wydaje osobie, która ukończyła szkolenie bazowe lub zdała egzamin bazowy albo ukończyła szkolenie specjalizacyjne lub zdała egzamin specjalizacyjny, certyfikat potwierdzający ukończenie szkolenia bazowego lub zdanie egzaminu bazowego albo ukończenie szkolenia specjalizacyjnego lub zdanie egzaminu specjalizacyjnego, czyli dokument urzędowy potwierdzający ww. fakty, to wzgląd na zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych – zasadę legalizmu  i zasadę przejrzystości – art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych  i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – przemawia, w ocenie organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych, za uregulowaniem  w projekcie ustawy zakresu danych osobowych zamieszczanych w tym certyfikacie (certyfikatach). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 35. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | uwaga ogólna | Projekt ustawy przewiduje wysokie wymagania formalne dostępu do zawodu mediatora sądowego, w szczególności mediator będzie musiał odbyć co najmniej dwa rodzaje szkoleń (bazowe i specjalistyczne) oraz zdać odpowiednie egzaminy potwierdzające jego wiedzę teoretyczną i praktyczną. Zwracamy jednak uwagę, że ustawa nie określa, jaki ma być zakres obowiązkowych szkoleń oraz poziom wymaganej od mediatora wiedzy oraz umiejętności. Projekt ustawy posługuje się klauzulą generalną zbliżoną do obecnie obowiązującej (która stanowi, że mediator powinien posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie mediacji) i wskazującą, że egzaminy mają sprawdzać wiedzę teoretyczną i praktyczną z zakresu mediacji  i prawa. Tak ogólne sformułowanie nie rozwiązuje zidentyfikowanych przez projektodawcę i wskazanych w ocenie skutków regulacji problemów: braku precyzyjnych minimalnych wymagań wobec mediatorów oraz braku jednolitych standardów szkolenia i egzaminowania mediatorów. Program szkoleń oraz sposób przeprowadzania egzaminów przeniesione zostały bowiem na poziom rozporządzenia, którego projekt nie został dołączony do projektu. Na chwilę obecną wydaje się, że co najmniej ramowy program szkoleń (bazowego  i specjalistycznego) stanowi materię ustawową, z uwagi na fakt, że określony ma w nich zostać zakres wiedzy i umiejętności w obszarze mediacji i prawa, od posiadania których zależy dostęp do zawodu mediatora sądowego. Prosimy więc o uzupełnienie projektu poprzez przedłożenie projektu rozporządzenia, co umożliwi dalszą analizę. Poddajemy pod rozwagę, aby upoważnienie ustawowe (albo ustawa) wskazywało dodatkowo minimalną liczbę godzin szkoleń oraz formę prowadzenia zajęć, biorąc pod uwagę, żeby przynajmniej częściowo szkolenia odbywały się stacjonarnie i przekazywały praktyczne aspekty stosowania mediacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Osoba składająca wniosek o wpis do Rejestru będzie zobowiązana do ukończenia jednokrotnie szkolenia bazowego w wymiarze 40 godzin (szkolenie nie będzie kończyć się egzaminem, wydawany będzie certyfikat o ukończeniu szkolenia), a także wybranego lub wybranych szkoleń specjalizacyjnych spośród listy szkoleń i egzaminów specjalizacyjnych określonych w ustawie. W tej chwili określono pięć egzaminów specjalizacyjnych: z zakresu prowadzenia mediacji w sprawach cywilnych; rodzinnych; gospodarczych; z zakresu prawa pracy oraz z prowadzenia mediacji w sprawach karnych i w sprawach o wykroczenia.Ramowy program szkolenia bazowego oraz szkoleń specjalizacyjnych został opracowany w akcie wykonawczym do ustawy i zostanie załączony do projektu. Ramowe programy szkoleń zostały opracowane w znacznej części w oparciu o S*tandardy szkolenia mediatorów opracowane przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości* w 2023 r.  W projekcie ustawy określona została liczba godzin szkoleniowych oraz zaznaczono, że zajęcia za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie mogą przekroczyć dwudziestu procent ogólnej liczby zajęć. |
| 36. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 3 ust. 2 | W projektowanym art. 3 ust. 2 ustawy, który wymienia przedstawicieli zawodów prawniczych, od których wymaga się jedynie złożenia egzaminu bazowego nie wskazano radców Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Prosimy  o uzupełnienie tego przepisu, analogicznie do regulacji zaproponowanej w art. 12 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że wymóg złożenia egzaminu bazowego może być również uznany na nadmiarowy w stosunku do osób, które posiadają rzeczywistą i udokumentowaną wiedzę w zakresie mediacji oraz doświadczenie  w prowadzeniu mediacji. Rekomendujemy wskazanie w ustawie katalogu wyjątków od obowiązku złożenia egzaminu bazowego przez osoby posiadające odpowiednie kompetencje, udokumentowane w inny sposób niż jedynie studia podyplomowe z zakresu mediacji, wzorem zwolnień z obowiązku złożenia egzaminu zawodowego przewidzianych w ustawach regulujących wykonywanie zawodów prawniczych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy przewidują konieczność ukończenia szkolenia bazowego przez wszystkie osoby fizyczne, które chcą zostać wpisane do Krajowego Rejestru Mediatorów jako mediatorzy sądowi, za wyjątkiem osób, które ukończyły studia lub studia podyplomowe z mediacji oraz osób, które dotychczas były wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karych na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli w ciągu roku od dnia wejścia w życie ustawy podlegają wpisowi do Rejestru na wniosek i spełnią warunki określone w projektowanej ustawie oraz przedstawią dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji lub przedstawią certyfikat ZSK lub złożą oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji w specjalizacji: cywilnej, gospodarczej, rodzinnej, karnej i w sprawach o wykroczenia, lub z zakresu prawa pracy.  Radcy Prokuratorii Generalnej RP będą zwolnieni, tak jak adwokaci, radcowie prawni, notariusze, sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku z wymogu ukończenia szkolenia specjalizacyjnego, jednakże osoby te będą zobowiązane do ukończenia szkolenia bazowego z mediacji oraz przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 37. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 8 (oraz art. 24) | Wśród warunków dla akredytowanych ośrodków mediacyjnych brak jest wymogu faktycznego świadczenia usług mediacji. W ocenie Prokuratorii, wynikającej z udziału w licznych i złożonych mediacjach oraz prowadzeniem sądu polubownego, jedynie ośrodki, które zrzeszają mediatorów i mają praktyczne doświadczenia w stosowaniu mediacji mogą zagwarantować odpowiednią jakość szkolenia dla mediatorów, w którym kluczowe znaczenie ma nie wiedza formalna, lecz umiejętności i kompetencje miękkie poparte doświadczeniem. Poddajemy więc pod rozwagę uzupełnienie projektu poprzez wskazanie, aby warunkiem akredytacji ośrodka mediacyjnego było prowadzenie usług mediacji przez zrzeszonych w tym ośrodku mediatorów. Powyższe wymaga dokonania zmiany w art. 8 projektu ustawy oraz uzupełnienia art. 24 projektu poprzez dodanie w punkcie 6 informacji o listach mediatorów prowadzonych w akredytowanych ośrodkach mediacyjnych oraz o danych mediatorów – w zakresie jak w art. 22 ust. 1 projektu ustawy. | **Uwaga wyjaśniona**.  W projektowanych przepisach zrezygnowano z akredytowanych ośrodków mediacyjnych na rzecz instytucji szkolących w zakresie mediacji. Zdecydowano się również ograniczyć obowiązki sprawozdawcze instytucji szkolących w zakresie mediacji i odformalizować procedurę wpisu do Rejestru. Pozostawiono regulację, iż instytucją szkolącą będzie mógł być podmiot, który prowadzi działalność w zakresie mediacji, resocjalizacji, nauki, szkolnictwa wyższego, ochrony interesu społecznego, ochrony ważnego interesu indywidualnego lub ochrony wolności i praw człowieka. Szerokie ujęcie działalności podmiotów umożliwia zgłoszenie się większej liczbie instytucji i nie stanowi ograniczenia rynkowego. W ocenie projektodawcy podmioty wnioskujące o wpis mogą zawierać umowy z mediatorami na prowadzenie szkoleń i egzaminów i nie ma konieczności, aby „zrzeszały mediatorów prowadzących mediacje w ramach ośrodka”. Stanowiłoby to nieuzasadnione ograniczenie dla działalności szkoleniowej. |
| 38. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 21 | Projekt nie przewiduje dostępu do informacji o ośrodkach mediacyjnych prowadzących mediację na podstawie przepisów szczególnych, jak np. Sąd Polubowny przy PGRP, który prowadzi mediację na podstawie art. 26 ustawy  z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Jest również wprost wskazany w art. 593 i 594 prawa zamówień publicznych.  Rekomendujemy uzupełnienie projektu poprzez umożliwienie wpisu do Rejestru ośrodków mediacyjnych prowadzących mediację na podstawie przepisów szczególnych oraz informacji o danych mediatorów z list tych ośrodków. Wymaga to uzupełnienia we wskazanym kierunku art. 21 ust. 1 projektu ustawy oraz dodania przepisów dotyczących zasad wpisu do Rejestru, a także przepisu analogicznego do art. 24 projektu, uzupełnionego o dane mediatorów (w zakresie jak w art. 22 ust. 1 projektu ustawy).  Wskazuję przy tym na wysoką jakość i skuteczność mediacji prowadzonych przez doświadczonych mediatorów z listy mediatorów stałych Sądu Polubownego przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Liczba wniosków o mediację kierowanych do Sądu Polubownego przy PGRP rośnie z każdym rokiem.  W 2024 roku wpłynęły 653 sprawy. Ogółem 85 % postępowań mediacyjnych zakończyło się ugodą a w przypadku mediacji ze skierowania sądów skuteczność wyniosła 72 %. Brak dostępu do informacji o ośrodku mediacyjnym przy Prokuratorii oraz przewidywane pierwszeństwo wyboru mediatora wpisanego do Rejestru może przyczynić się do ograniczenia możliwości wyboru mediatora  i spadku dostępności wykwalifikowanej kadry mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem powstania Krajowego Rejestru Mediatorów jest ujednolicenie systemu informacji o mediatorach prowadzących mediacje ze skierowania sądu lub innego organu. Rejestr ma stanowić scentralizować i zdigitalizować obecnie funkcjonujące listy stałych mediatorów, jednocześnie podnosząc wymogi wpisu dla mediatorów, którzy chcą zostać wpisani do Rejestru.  Mediację ze skierowania sądu lub innego organu (w postępowaniu karnym) prowadzić może wyłącznie osoba fizyczna. Dlatego w Rejestrze znajdą się dane osób fizycznych, a nie ośrodków mediacyjnych**.** Obecnie w postępowaniu karnym występuje taki dualizm, gdyż sąd może skierować sprawę do mediacji do ośrodka mediacyjnego i dopiero ten ośrodek wyznacza mediatora. Te przepisy są niekoherentne, a dodatkowo występują w akcie wykonawczym do ustawy, a zatem wymagają zmiany.  Krajowy Rejestr Mediatorów ma być czytelny i łatwy w odbiorze dla osób poszukujących mediatora. Ważne jest, aby był jak najbardziej przejrzysty i zawierał tylko dane mediatorów, którzy prowadzą mediacje ze skierowania sądu. Jedynie posiłkowo w Rejestrze znajdzie się zakładka z wpisami instytucji szkolących, jednak będzie odmiennie oznaczona i znajdować się będzie w sekcji dla osób zainteresowanych wpisem do Rejestru, aby nie wprowadzać w błąd obywateli poszukujących mediatora do swojej sprawy.  Jednocześnie pozostawiono możliwość przekazywania list mediatorów przez ośrodki mediacyjne, które będą udostępniane na stronach internetowych sądów. |
| 39. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 22 i 24 | Zgodnie z projektem ustawy Krajowy Rejestr Mediatorów (Rejestr) będzie zawierał jedynie informacje dotyczące indywidualnych mediatorów sądowych oraz akredytowanych ośrodków mediacyjnych, będących w istocie ośrodkami szkoleniowymi. W szczególności do Rejestru nie będą wpisywane ośrodki mediacyjne, których podstawową działalnością jest faktyczne prowadzenie mediacji, a nie organizowanie szkoleń, w tym ośrodki organizujące mediacje na podstawie przepisów szczególnych. Jednocześnie projekt skreśla podstawę prawną przekazywania prezesom sądów okręgowych list mediatorów prowadzonych przez ośrodki mediacyjne (zdanie trzecie w § 3 art. 1832 k.p.c.). Tym samym, pomimo unormowanej w Kodeksie postępowania cywilnego możliwości wyboru mediatora nie tylko spośród mediatorów sądowych, zarówno strony procesów, jak i sędziowie kierujący sprawy do mediacji, nie będą dysponowali informacjami o mediatorach innych niż mediatorzy sądowi, co może istotnie ograniczyć dostęp do mediatorów oraz do mediacji.  Poddajemy w związku z tym pod rozwagę pozostawienie możliwości przekazywania do sądów informacji o ośrodkach mediacyjnych i prowadzonych przez nie listach mediatorów lub zaproponowanie innego rozwiązania zapewniającego publiczny dostęp do informacji o aktualnie funkcjonujących ośrodkach mediacyjnych, np. poprzez wpisywanie do Rejestru również podmiotów faktycznie świadczących usługi mediacyjne a nie prowadzących szkoleń – po ich odpowiedniej akredytacji. | **Uwaga uwzględniona.**  Pozostawiona zostanie możliwość przekazywania przez ośrodki, organizacje i uczelnie list mediatorów zrzeszonych w tych podmiotach. |
| 40. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | art. 29 | Analizując proponowane zmiany w Kodeksie postępowania administracyjnego zwracamy uwagę na niezgodność systemową, która polega na tym, że zgodnie  z art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej Sąd Polubowny przy Prokuratorii Generalnej może prowadzić mediacje w postępowaniu administracyjnym z udziałem organu administracji publicznej, natomiast zgodnie z projektowanym art. 96f § 2 k.p.a., w przypadku gdy organ prowadzący postępowanie jest uczestnikiem mediacji, mediatorem będzie mógł być wyłącznie mediator sądowy.  Proponujemy więc nadanie art. 96f. k.p.a. następującego brzmienia (w art. 29 projektu ustawy): „§ 1. Mediatorem może być osoba fizyczna, która posiada pełną zdolność do czynności prawnych i korzysta z pełni praw publicznych,  w szczególności mediator sądowy.” i skreślenia § 2.  Proponowane brzmienie przepisu jest analogiczne do projektowanego art. 116 § 3 p.p.s.a (w art. 34 projektu) i zapewnia spójność systemową. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej | uwagi do projektu w wersji po uzgodnieniach, opiniowaniu i konsultacjach publicznych | 1. Projekt ustawy nadal nie wskazuje, jaki ma być zakres szkolenia bazowego oraz szkoleń specjalistycznych, a co za tym idzie poziom wymaganej od mediatora wiedzy oraz umiejętności, sprawdzanych egzaminem specjalistycznym. Określenie ramowych programów szkoleń przeniesione zostało bowiem na poziom rozporządzenia, którego projekt nie został dołączony do projektu ustawy (art. 17 projektu). Ustawa nie określa natomiast żadnych minimalnych warunków, które mogłyby zostać uszczegółowione w rozporządzeniu. Rozwiązanie takie rodzi ryzyko wprowadzenia nieuzasadnionych i nadmiarowych wymagań ograniczających dostęp do zawodu mediatora sądowego.  2. Wymóg odbycia szkolenia bazowego (40 godzin) oraz złożenia egzaminu specjalizacyjnego (teoretycznego i praktycznego) jest nadmiarowy w stosunku do  profesjonalistów, którzy posiadają rzeczywistą i zweryfikowaną w praktyce wiedzę w zakresie mediacji oraz doświadczenie w jej prowadzeniu. Rekomendujemy niestosowanie warunków ukończenia szkolenia bazowego w instytucji szkolącej (art. 3 ust. 1 pkt 5 projektu) oraz uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego (art. 3 ust. 1 pkt 7 projektu) w stosunku do sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych, notariuszy oraz radców PGRP, poprzez poszerzenie wyłączenia przewidzianego w art. 3 ust. 2 projektu o warunki, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 7.  3. Rekomendujemy wprowadzenie procedury odwoławczej od negatywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego (w art. 16 projektu). Mając na uwadze, że zdanie egzaminu przesądza o dostępie do wykonywania określonego zawodu, a sam egzamin ma formę otwartą, niezbędne jest zapewnienie weryfikacji jego wyniku na wniosek egzaminowanego.  4. W art. 26 ust. 1 pkt. 5 projektu proponujemy rezygnację z podawania w Rejestrze informacji dotyczących ukończenia przez mediatora szkolenia bazowego lub specjalistycznego (lit. d) oraz uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalistycznego (lit. e). Spełnienie wskazanych wymagań warunkuje bowiem wpis do Rejestru, natomiast upublicznienie tych danych nie będzie przydatne dla użytkowników Rejestru, ponadto pogorszy jego przejrzystość. W art. 26 ust. 1 pkt. 5 rekomendujemy natomiast dodanie informacji dotyczącej miejsca prowadzenia mediacji lub nazwy ośrodka mediacyjnego, na listę którego jest wpisany mediator.  Taka informacja ułatwi sądowi i stronom wybór mediatora o odpowiednim doświadczeniu i kompetencjach.  5. Wnosimy o skreślenie proponowanego w art. 42 ust. 1 pkt. 2 projektu wymogu  przedstawienia dokumentów potwierdzających ukończenie szkoleń z zakresu mediacji, odpowiadających nowym zasadom, w minimalnej liczbie 100 godzin (40 godzin szkolenia bazowego i 60 godzin specjalizacyjnego) jako warunku wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów czynnych mediatorów z list stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych. Spełnienie wskazanego warunku przez osoby dysponujące sprawdzoną wiedzą oraz doświadczeniem w prowadzeniu mediacji jest zdecydowanie nadmiarowe i wymaga poniesienia znacznych kosztów szkoleń. Wskazany wymóg stoi ponadto w sprzeczności z regulacją z art. 3 ust. 2 projektu, zgodnie z którą określone kategorie profesjonalistów nie muszą spełniać warunku ukończenia szkolenia specjalizacyjnego.  Rekomendujemy rezygnację ze wskazanego wymogu, w odniesieniu do doświadczonych mediatorów, którzy przeprowadzili dwukrotnie więcej mediacji niż zostało to przewidziane w art. 42 ust. 3 projektu i złożą odpowiednie oświadczenie.  Postawienie przez projektodawcę zbyt wysokich wymagań wpisu do Krajowego  Rejestru Mediatorów może zniechęcić aktywnych mediatorów do składania wniosków o wpis. W rezultacie nie zostanie osiągnięty cel projektu w postaci umożliwienia obywatelom uzyskiwania pełnych i aktualnych informacji na temat  funkcjonujących z powodzeniem na rynku doświadczonych i kompetentnych mediatorów oferujących wysoką jakość mediacji.  6. Podtrzymujemy rekomendację pozostawienia podstawy prawnej przekazywania do sądów informacji o ośrodkach mediacyjnych i prowadzonych przez nie listach mediatorów wskazaną w art. 1832 § 3 k.p.c. Projektowane skreślenie zdania trzeciego wskazanego przepisu spowoduje, że pomimo przewidzianej w kodeksie postępowania cywilnego możliwości wyboru mediatora nie tylko spośród mediatorów sądowych, zarówno strony procesów, jak i sędziowie kierujący sprawy do mediacji, nie będą mieli informacji o mediatorach innych niż mediatorzy sądowi, co może ograniczyć dostęp do mediatorów oraz do mediacji. W konsekwencji może to istotnie obniżyć skuteczność mediacji, jako środka pozasądowego rozwiązywania sporów. Wprowadzenie proponowanej zmiany (art. 35 pkt 2 lit. a projektu) utrudni dostęp do informacji o doświadczonych i kompetentnych mediatorach z list renomowanych ośrodków mediacyjnych, w tym działających na podstawie przepisów szczególnych, jak np. Sąd Polubowny przy PGRP, który prowadzi mediacje na podstawie art. 26 ustawy z 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgodnie z art. 593 i 594 prawa zamówień publicznych. | **Uwagi częściowo uwzględnione/wyjaśnione.**  1. Projekt aktu wykonawczego do ustawy zawierający ramowe programy szkoleń zostanie dołączony do ustawy na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Na marginesie należy jednak zauważyć, że w rozporządzeniu znajdą się wyłącznie zagadnienia merytoryczne z zakresu mediacji oraz poszczególnych dziedzin prawa (dla poszczególnych specjalizacji), wyznaczające ramy merytoryczne szkoleń, a tym samym również egzaminów.  2. Pierwotnie opracowane przepisy zawierały wyłączenia w zakresie obowiązku przystąpienia do egzaminów specjalizacyjnych przez osoby o wykształceniu i doświadczeniu prawniczym - sędziów, prokuratorów, adwokatów, radców prawnych i notariuszy. Jednak na skutek uwag zgłoszonych na etapie uzgodnień, opiniowania i konsultacji – przez przedstawicieli zawodów prawniczych, którzy argumentowali, że prawnicy potrzebują szkoleń z zakresu prowadzenia mediacji i komunikacji, zdecydowano się wprowadzić dla tych grup wymóg ukończenia szkolenia bazowego (ogólnego szkolenia z prowadzenia mediacji) oraz obowiązek przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego z wybranej specjalizacji.  3. Uwaga została uwzględniona.  4. Uwagi częściowo uwzględnione.  Projektodawca w art. 26 (obecnie art. 29) ust. 1 pkt. 5 projektu zrezygnował z podawania w Rejestrze informacji dotyczących ukończenia przez mediatora szkolenia bazowego lub specjalizacyjnego (lit. d) oraz uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego (lit. e) uznając, że spełnienie wskazanych wymagań jest warunkiem *sine qua non* wpisu do Rejestru, natomiast upublicznienie tych danych nie będzie przydatne dla użytkowników Rejestru.  Za niecelowe projektodawca uznał jednak dodanie informacji dotyczącej miejsca prowadzenia mediacji lub nazwy ośrodka mediacyjnego, na listę którego jest wpisany mediator.  Dodanie informacji o nazwie ośrodka mediacyjnego, na listę którego jest wpisany mediator lub miejscu prowadzenia mediacji, mogłoby wiązać się z koniecznością ciągłej aktualizacji danych, ponieważ mediatorzy mogą zmieniać miejsce prowadzenia mediacji, a także przynależeć do różnych ośrodków. To generowałoby dodatkowe trudności administracyjne zarówno dla mediatorów, jak i po stronie sądów. Jednocześnie w Rejestrze podany będzie obszar działania osoby ubiegającej się o wpis do Rejestru, odpowiadający właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na jej miejsce zamieszkania, a także adres do korespondencji i telefon. Te dane w ocenie projektodawcy są wystarczające dla osób zainteresowanych skorzystaniem z usług mediatora.  5. Przepis został zmieniony w ten sposób, że osoby wnioskujące o wpis do Rejestru, które w dacie wejścia w życie ustawy były wpisane na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób godnych zaufania uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych będą mogły złożyć wniosek o wpis do Rejestru i skorzystać z trzech rozwiązań tj. 1) przedstawić dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów z zakresu mediacji lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji, których program odpowiada specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis lub 2) przedstawić certyfikat kwalifikacji wolnorynkowej z mediacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji przez Ministra Sprawiedliwości lub 3) złożyć oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji (przeprowadzonych mediacjach w liczbie określonej w ustawie). Wybór ten powoduje, że wymagania dla stałych mediatorów, którzy będą wnioskować o wpis do Rejestru nie będą nadmiarowe, ale będą proporcjonalne do celu regulacji.  6. Uwaga została uwzględniona. |
| 41. | Prokurator Krajowy | art. 3 ust. 1 pkt 4 | Wątpliwości budzi wymóg ukończenia studiów (art. 3 ust. 1 pkt 4). Mediator,  z uwagi na specyfikę swoich zadań, nie musi posiadać wykształcenia wyższego, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że przedmiot jego studiów może pozostawać bez związku z tymi zadaniami. Od mediatora należy natomiast oczekiwać spełnienia wymogów innej natury, takich jak zrównoważenie psychiczne, spokojny sposób bycia, umiejętność koncyliacji i dar przekonywania. Należałoby więc rozważyć, czy zamiast formalistycznego wymogu ukończenia studiów, wykluczającego wiele osób od zajmowania się mediacją, nie wprowadzić raczej testów psychologicznych dla kandydatów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wykształcenie wyższe daje podstawy do zdobycia umiejętności analitycznych, krytycznego myślenia i rozwiązywania problemów, co jest niezbędne do skutecznego przeprowadzania mediacji. Dzięki temu mediator zyskuje większe zaufanie ze strony uczestników postępowania, co jest kluczowe w procesie rozwiązywania sporów. Mediacja wymaga nie tylko wiedzy prawnej, ale także wysokich umiejętności interpersonalnych i komunikacyjnych, które są często kształtowane w trakcie uzyskiwania wykształcenia wyższego, nawet jeżeli program studiów pozostaje poza zakresem mediacji.  Wprowadzenie testów psychologicznych dla mediatorów sądowych byłoby nadmiernym obciążeniem, niewspółmiernym do faktycznych zadań mediatora. Stronom przysługuje możliwość zmiany mediatora na każdym etapie, a ponadto mediator może zostać wykreślony z Rejestru w przypadku stwierdzenia rażących nieprawidłowości w prowadzeniu mediacji. A zatem obecne przepisy zapewniają regulacje zabezpieczające strony mediacji przed negatywnymi skutkami ewentualnych sytuacji związanych z osobą mediatora. |
| 42. | Prokurator Krajowy | art. 3 ust. 1 pkt 8 | W art. 3 ust. 1 pkt 8 zamiast „została wpisana do Rejestru” proponuje się: „jest wpisana do Rejestru”, ponieważ wyraz „została” obejmuje też osoby, które kiedyś były wpisane, po czym zostały wykreślone. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jasno wskazuje, że mediatorem sądowym „jest osoba fizyczna, która” spełnia warunki określone w tym przepisie, a jednocześnie „została wpisana” do Rejestru, gdyż dopiero po wpisie osoba uzyskuje status mediatora sądowego. Osoba została wpisana po spełnieniu warunków z punktów wymienionych w przepisie i dalej jest wpisana. W ocenie projektodawcy przepis pod względem językowym jest sformułowany poprawnie. |
| 43. | Prokurator Krajowy | art. 3 ust. 2 | W art. 3 ust. 2 projektowane brzmienie przepisu („w zakresie warunków, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i 6, wymaga się złożenia egzaminu bazowego, chyba że osoby te ukończyły studia podyplomowe z zakresu mediacji”) wydaje się nie do końca czytelne, nie jest bowiem jasne, dlaczego projektodawca powołuje się na pkt 6, mimo że z treści przepisu wynika raczej, że zamierza wyłączyć jego stosowanie. Być może - jeśli taki jest cel regulacji – wystarczające byłoby np. brzmienie: „nie stosuje się wymogu określonego w ust. 1 pkt 6”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy przeredagowano w ten sposób, że każda osoba będzie zobowiązana do ukończenia szkolenia bazowego, a ze szkolenia specjalizacyjnego będą zwolnieni sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku, adwokaci, radcowie prawni, notariusze oraz radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej (ale będą zobowiązani do ukończenia szkolenia bazowego z mediacji i przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego). |
| 44. | Prokurator Krajowy | art. 4 ust. 2 | Rozwiązanie przewidziane w projektowanym art. 4 ust. 2 wydaje się niezbyt konsekwentne, albowiem nie odnosi się ono do asystenta prokuratora. Te same względy, które legły u podstaw ograniczenia możliwości pełnienia funkcji mediatora sądowego przez referendarza sądowego lub asystenta sędziego przemawiają za analogicznym uregulowaniem w stosunku do asystentów prokuratorów w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym w jednostce prokuratury, w której asystent jest zatrudniony. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Zbyt szerokie ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do tych grup nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. Jednocześnie trzeba mieć na uwadze, że bezstronność i neutralność mediatora są naczelnymi zasadami mediacji, a w przypadku wątpliwości w tym zakresie mediator – niezależnie od wykonywanego zawodu podstawowego - powinien odmówić prowadzenia mediacji, wynika to z przepisów powszechnie obowiązujących oraz kodeksów etycznych mediatorów. |
| 45. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 2 pkt 6 | W art. 5 ust. 2 pkt 6 mowa o „formach prowadzenia mediacji”. Pojęcie to nie zostało wyjaśnione. Na podstawie treści normatywnej projektu trudno zatem stwierdzić, jaką informację powinien wskazać kandydat, aby wypełnić wymóg ustawowy, co sprawia, że wymóg ten nie wydaje się wystarczająco dookreślony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Formy prowadzenia mediacji będą wybierane przez wnioskującego na etapie wypełniania wniosku o wpis do Rejestru. Możliwe będzie wybranie wszystkich form komunikacji lub niektórych z nich. |
| 46. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 6 | Z art. 5 ust. 6 wynika, że prezes sądu ocenia wyłącznie spełnienie warunków materialnych z art. 3, nie ocenia natomiast, czy wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 5 ust. 2. Nie jest zatem jasne, jak ma postąpić prezes, jeśli wymogi formalne nie zostały spełnione, to jest, czy powinien wezwać do uzupełnienia wniosku, czy może wniosek odrzucić. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wniosek będzie miał formę interaktywną i będzie składany online. Wszystkie obowiązkowe pola w formularzu będą musiały być wypełnione, aby można było przesłać wniosek, co zapobiegnie w znacznej mierze brakom formalnym. Jednocześnie projektowane przepisy przewidują, że do wpisu i wykreślenia mediatora stosuje się przepisy k.p.a, a zatem w przypadku pojawienia się we wniosku błędnych danych prezes sądu okręgowego będzie stosował procedurę z k.p.a. |
| 47. | Prokurator Krajowy | art. 5 ust. 7 | W art. 5 ust. 7 celowe byłoby wskazanie przesłanek odmowy wpisu do Rejestru.  Nie wydaje się, aby wystarczające było ewentualne dedukowanie ich *a contrario* z ust. 6. Kwestia ta powinna zostać jasno uregulowana, bowiem Prezes decyduje w istocie o odmowie przyznania statusu mediatora. Analogiczna uwaga dotyczy art. 9 ust. 5. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kierując się zasadą *clara non sunt interpretanda* w ocenie projektodawcy przepis nie wymaga doszczegółowienia. Byłaby to zbyteczna kazuistyka. Projektowany przepis jest sformułowany w sposób jasny i wprost wskazuje, że prezes sądu okręgowego wpisuje osobę po stwierdzeniu spełnienia określonych warunków, jasne jest zatem, że w przypadku niespełnienia, któregokolwiek z warunków wpis nie będzie mógł zostać dokonany. |
| 48. | Prokurator Krajowy | art. 7 ust. 1 pkt 5 | W art. 7 ust. 1 pkt 5 mowa o „nienależytym wykonywaniu obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji”. Należałoby zatem rozważyć określenie tych obowiązków w projektowanej ustawie oraz wskazanie, chociażby ogólne,  w jaki sposób powinny być one wykonywane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obowiązki mediatora wynikają z przepisów odnoszących się do postępowania mediacyjnego w poszczególnych procedurach, a także regulacji *soft law* w postaci kodeksów etycznych. Kazuistyczne ujmowanie obowiązków mediatora, które skutkują wykreśleniem z Rejestru byłoby niecelowe biorąc pod uwagę różnorodność możliwych stanów faktycznych. Dlatego też w każdej sytuacji ocenę naruszenia, skalę i wagę powinien oceniać prezes sądu okręgowego biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i właściwe przepisy. |
| 49. | Prokurator Krajowy | art. 7 ust. 2 | W art. 7 ust. 2 mowa o „postępowaniu w przedmiocie wykreślenia tego mediatora z Rejestru”, lecz projekt nie precyzuje, jakie czynności wykonuje się w trakcie tego postępowania ani w jaki sposób może ono zostać zakończone. Wydaje się, że zamiast wszczynania i prowadzenia postępowania wystarczające byłoby, gdyby prezes wydawał decyzję o wykreśleniu z Rejestru. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego, a prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 50. | Prokurator Krajowy | art. 7 ust. 3 | W art. 7 ust. 3 mowa o tym, że sąd zawiadamia o przypadku uzasadniającym wykreślenie z Rejestru. Ponieważ mediatorzy mają brać udział także  w postępowaniu przygotowawczym, należałoby uwzględnić fakt korzystania  z mediacji przez organ tego postępowania, który również powinien posiadać prawo (i obowiązek) zgłoszenia stosownych informacji. Proponuje się zatem, aby przepis *in principio* otrzymał brzmienie: „Sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator,”. | **Uwaga uwzględniona**. |
| 51. | Prokurator Krajowy | art. 9 ust. 2 pkt 4 | W art. 9 ust. 2 pkt 4 zamiast: „jeżeli posiada” bardziej precyzyjne byłoby brzmienie: „jeżeli podmiot go posiada”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 52. | Prokurator Krajowy | art. 10 ust. 1 pkt 2 | W art. 10 ust. 1 pkt 2, poprzez użycie wyrazu „zaprzestania”, pominięto sytuację, kiedy okaże się, że ośrodek nigdy nie spełniał wymogów określonych w art. 8  pkt 1-5.  Z uwagi na to, proponuje się brzmienie: „ustalenia, że ośrodek nie spełnia”.  W pkt 4 przydatne byłoby dodanie wyrazów: „w terminie wyznaczonym na podstawie art. 19 ust. 7 ”. | **Uwagi uwzględnione.** |
| 53. | Prokurator Krajowy | art. 17 ust. 1 | W art. 17 ust. 1 należałoby doprecyzować, że mowa o opłacie za egzamin, ponieważ w poprzedzającym przepisie art. 16 ust. 1 także mowa o opłacie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 54. | Prokurator Krajowy | art. 19 ust. 2 | W art. 19 ust. 2 przewidziano dla osoby wyznaczonej przez Ministra Sprawiedliwości znacznie szerszy zakres kompetencji niż przewidziano dla samego Ministra Sprawiedliwości w art. 18 ust. 2. Zgodnie z art. 18 ust. 2,  w ramach nadzoru Minister może żądać przedstawienia dokumentacji lub złożenia wyjaśnień dotyczących przebiegu szkolenia lub egzaminu oraz wydawać zalecenia. Tymczasem osoba wyznaczona może nadto - w oparciu o tę samą podstawę prawną, czyli w ramach nadzoru sprawowanego przez Ministra Sprawiedliwości - brać udział w szkoleniach, wykonywać badania opinii czy też żądać wyjaśnień, przy czym nie sprecyzowano od kogo i w jakim zakresie.  W efekcie brzmienie projektowanych przepisów może prowadzić do wniosku, że osoba, która wykonuje uprawnienie nadzorcze ministra, ma szersze kompetencje nadzorcze niż sam minister. Z uwagi na to proponuje się, aby w art. 18 ust. 2 dodać pkt 3 mówiący o tym, że Minister może osobiście lub za pośrednictwem osoby wyznaczonej wykonywać czynności określone w art. 19 ust. 2. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przeredagowano przepisy tak aby zapewnić równe uprawnienia Ministrowi Sprawiedliwości i osobom działającym na podstawie upoważnienia. |
| 55. | Prokurator Krajowy | art. 31 pkt 2 | Art. 31 pkt 2 ustawy wymaga poprawek redakcyjnych. K.p.k. nie posługuje się wyrażeniem „niniejsza ustawa”, lecz „niniejszy kodeks”. Zamiast wyrazów „ilekroć w dalszych przepisach niniejszej ustawy jest mowa” proponuje się użyć wyrazów: „ilekroć niniejszy kodeks mówi o” (analogicznie jak w art. 657 § 2 i 4 k.p.k.), względnie: „ilekroć w niniejszym kodeksie mowa o”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 56. | Prokurator Krajowy | art. 31 pkt 3 | Zmiana w art. 31 pkt 3 ustawy nie jest trafna. Ponieważ projektowany art. 23a  § la k.p.k. stanowi, że mediatorem może być albo mediator sądowy, albo inna osoba („osoba wyznaczona”), niesłuszne jest usuwanie ograniczeń wobec tejże osoby, przewidzianych w art. 23a § 3 k.p.k. W razie wprowadzenia przepisu  w projektowanym brzmieniu będzie można wyznaczyć jako mediatora np. czynnego sędziego, bowiem nie będzie on mediatorem sądowym i nie będą go dotyczyć zakazy przewidziane dla takich mediatorów w art. 4 ust. 1 projektowanej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.**  Projektowane przepisy wskazują, że „postepowania mediacyjnego” nie może prowadzić osoba, o której mowa w art. 4 projektowanej ustawy, czyli m.in. sędzia, prokurator, asesor sądowy, asesor prokuratury, aplikant aplikacji sędziowskiej (…). Nie dotyczy to sędziów oraz prokuratorów w stanie spoczynku. |
| 57. | Prokurator Krajowy | art. 31 | Niezależnie od powyższego, wątpliwości budzi pozostawienie – zarówno  w procedurze karnej, jak cywilnej i administracyjnej – możliwości prowadzenia mediacji przez osobę inną niż mediator sądowy, o którym mowa w projektowanej ustawie. Stawia to pod znakiem zapytania celowość obu podstawowych rozwiązań przewidzianych w projekcie, czyli wprowadzania wymogów dla mediatora oraz prowadzenia rejestru mediatorów. Kwestia ta nie została objaśniona  w uzasadnieniu projektu.  Ponieważ projekt przewiduje w art. 3 ust. 2, że funkcję mediatora może pełnić czynny adwokat lub radca prawny, należałoby wprowadzić dodatkowy wymóg, przewidujący, że nie może być w sprawie mediatorem obrońca lub pełnomocnik jednej ze stron. Gdyby przyjąć, że dopuszczalne jest łączenie tych ról procesowych, zaprzeczyłoby to bezstronności mediatora.  Ponadto w rozdziale 9 k.p.k. należałoby wprowadzić przepis, zgodnie z którym osoba, która była w sprawie mediatorem, nie może następnie zostać w tej sprawie obrońcą lub pełnomocnikiem. Osoba biorąca udział w mediacji powinna mieć gwarancję, że informacje przekazywane przez nią mediatorowi nie zostaną następnie wykorzystane przeciwko niej w procesie karnym przez przeciwnika procesowego.  Ponadto, gdyby obrońca był mediatorem, względnie mediator został obrońcą, doszłoby do konfliktu między treścią art. 178 pkt 1 k.p.k. oraz art. 178a k.p.k., ponieważ zakresy zakazów dowodowych w stosunku do mediatora i obrońcy nie są identyczne.  Zwrócić również należy uwagę na rozbieżność w zakresie obowiązujących przepisów proceduralnych odnośnie do kwestii wyłączenie mediatora. Procedurę wyłączenia mediatora przewidują bowiem przepisy Kodeksu postępowania karnego w art. 23a § 3 oraz odsyłający do tego przepisu Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (art. 8), natomiast przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy Prawo  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi takiej regulacji nie zawierają, co budzi zastrzeżenia co do spójności tych uregulowań. Omawiany projekt ustawy nie odnosi się do wskazanej kwestii. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Jedną z nadrzędnych zasad mediacji jest możliwość wyboru mediatora przez skonfliktowane strony. Mediatorem wybranym przez strony może być osoba, która w ocenie stron posiada odpowiednie kompetencje do prowadzenia mediacji i pomocy w rozwiązaniu sporu w ich sprawie. Osoba taka nie musi posiadać kompetencji wymaganych przez przepisy. Mając na względzie tę zasadę projektowane przepisy pozostawiają stronom prymat wskazania mediatora oraz wyboru osoby, którą akceptują strony nawet jeśli nie spełnia przesłanek ustawowych.  Zakaz łączenia ról mediatora z pełnieniem roli pełnomocnika lub obrońcy strony wynika wprost z przepisów dotyczących mediacji (m. in. zasady bezstronności i neutralności mediatora), a także z regulacji *soft law* kodeksów etycznych mediatorów. Tym samym nie ma konieczności doprecyzowywania przepisów w tym zakresie. Dodatkowo każda wątpliwość, co do postępowania mediatora w trakcie mediacji może zostać zgłoszona do prezesa sądu okręgowego i na tej podstawie może zostać wszczęte postępowanie w przedmiocie wykreślenia mediatora z Rejestru. |
| 58. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna | Zdaniem Naczelnej Rady Adwokackiej przy tworzeniu kompleksowego rozwiązania legislacyjnego mającego uregulować status mediatorów sądowych, należy odpowiedzieć na pytanie – czy dopuszczanie do pełnienia funkcji mediatora sądowego osób z każdym wyższym wykształceniem, bez uwzględnienia kierunku ukończonych studiów, jest podstawą właściwego doboru osób, których rola w systemie wymiaru sprawiedliwości nieustająco wzrasta i ma coraz większe znaczenie?  W tym kontekście, biorąc pod uwagę zakres czynności mediatora i jego zadań, na czele z podstawowym zadaniem, jakim jest kształtowanie rozwiązań prawnych, które nie tylko zaspokajają oczekiwania kompromisowych ustaleń między stronami, ale przede wszystkim muszą odpowiadać prawu i zawierać postanowienia odpowiadające obowiązującym regulacjom prawnymi oraz, przede wszystkim, być wykonalne w rozumieniu konieczności prawnego egzekwowania tych postanowień, należy zadać pytanie – czy nie jest właściwym rozwiązaniem przyjęcie w opiniowanej regulacji rozwiązania, które w § 3 ust. 1 pkt 4 zostałoby uzupełnione w zakresie wymogów, które powinna spełnić osoba fizyczna, aby zostać mediatorem, poprzez dodanie, że osoba taka powinna posiadać wykształcenie wyższe obejmujące ukończenie studiów na kierunkach prawniczych.  Zakreślenie kręgu osób, które mogą uzyskać status mediatora poprzez wprowadzenie wymogu posiadania wykształcenia prawniczego, stanowiłoby rzeczywisty przejaw profesjonalizacji instytucji mediacji i ukształtowanie jej  w sposób rzeczywiście wspomagający system wymiaru sprawiedliwości.  Proponowana zamiana jest tym bardziej godna rozważenia, że opiniowana ustawa przewiduje już mechanizm, który pozwala na dostosowanie stanu obecnego do projektowanego, poprzez możliwość uzupełnienia, w przypadku wszystkich osób będących mediatorami w chwili wyjścia w życie ustawy, kwalifikacji wymaganych nową ustawą. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wiedza prawna rozumiana jako znajomość przepisów i instytucji prawnych regulujących daną dziedzinę prawa jest niezwykle istotna w pracy mediatora, zwiększa bowiem gwarancje prawidłowego redagowania postanowień ugodowych, w szczególności w odniesieniu do zgodności postanowień z prawem i zasadami współżycia społecznego, zabezpieczeniu interesów stron mediacji oraz wykonalności postanowień.  Jednakże mając na uwadze, że w mediacji bardzo ważne są również tzw. kompetencje miękkie jak empatia, umiejętność kierowania rozmową oraz zarządzania konfliktem, toteż ograniczanie możliwości wpisu do Rejestru jedynie osób z wykształceniem prawniczym byłoby zbyt restrykcyjne. |
| 59. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak regulacji dotyczących obowiązku doskonalenia i podnoszenia kwalifikacji przez mediatorów sądowych wpisanych do Rejestru, powoduje iluzoryczność co do standardu pracy mediatora. W środowisku mediatorów takie postulaty podnoszone były od dawna, w związku z tym konieczne jest uzupełnienie projektu w tym zakresie (w art. 6 ust. 1).  Jeśli założeniem projektodawcy jest stworzenie bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, przez wprowadzenie minimalnych wymagań merytorycznych względem mediatorów na etapie wpisu do Rejestru, aby „poprawić jakość prowadzonych mediacji”, konieczne jest wprowadzenie dodatkowego wymogu poprzez rozszerzenie zakresu składanych prezesowi sądu okręgowego corocznych (do 31 marca) oświadczeń o wskazanie udziału w konferencjach czy podnoszenia swoich kwalifikacji i rozszerzania kompetencji w ramach odbytych szkoleń mediacyjnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  W projektowanych przepisach wprowadzono obowiązek szkoleniowy mediatorów realizowany w okresach pięcioletnich w wymiarze 30 godzin szkoleń. |
| 60. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak regulacji dotyczących obowiązku ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz zasad odpowiedzialności zawodowej mediatora, na wzór zasad deontologii w zawodach zaufania publicznego, uznać należy za niczym nieuzasadnione pominięcie projektodawcy. Skoro mediatorzy sądowi mają stanowić istotny element wsparcia wymiaru sprawiedliwości i projekt zmierza  w kierunku profesjonalizacji zawodu mediatora, takie rozwiązania byłyby pożądane. Właściwym byłoby uzupełnienie art. 7 projektu o określenie zasad odpowiedzialności za naruszenie standardów i etyki przez mediatora, co finalnie mogłoby skutkować skreśleniem mediatora sądowego z Rejestru.  Wydaje się zasadne odwołanie do Standardów prowadzenia mediacji  i postępowania mediacyjnego (z 26 czerwca 2006 r.) oraz Kodeksu Etycznego Mediatorów Polskich (z 19 maja 2008 r.), uchwalonych przez Społeczną Radę  ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości.  Godne rozważenia byłoby również stworzenie samorządu zawodowego mediatorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwagi dotyczące kwestii samorządu i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie dotyczą kwestii tworzenia samorządu zawodowego, czy ubezpieczenia mediatora od odpowiedzialności cywilnej (obecnie każdy mediator może ubezpieczyć się we własnym zakresie).  Odpowiedzialność zawodowa mediatorów sądowych wymagałaby powołania samorządu zawodowego i wewnętrznego sądownictwa dyscyplinarnego, co pozostaje poza zakresem projektowanej regulacji. Projektowane przepisy nie regulują rynku mediacji czy kwestii samorządu zawodowego. Są to kwestie o charakterze znacznie wykraczającym poza zakres projektowanych przepisów, dotyczą bowiem zasad ustrojowych organizacji mediacji, nie tylko w zakresie osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu, ale przede wszystkim osób prowadzących mediacje umowne. |
| 61. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak regulacji przewidującej dostęp mediatorów sądowych do portalu informacyjnego sądu, stanowi utrudnienie w praktyce prowadzenia mediacji.  Problem ten wielokrotnie zgłaszany był przez środowisko mediatorów podczas wielu konferencji, debat czy sympozjów (również podczas „Otwartego dialogu na rzecz mediacji” zorganizowanego przez Ministerstwo Sprawiedliwości). Brak możliwości dostępu stanowi utrudnienie w praktyce prowadzenia mediacji, ponieważ mediator pozbawiony jest wglądu do czynności związanych  z postępowaniem sądowym w sprawie, w której został wyznaczony.  Postulowane jest uzupełnienie projektu o przepis gwarantujący taki dostęp z mocy prawa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mediator, jeśli strony wyrażą na to zgodę, może zapoznać się z aktami postępowania. Jest to wystarczające do prowadzenia mediacji. Mediatora nie obejmują czynności sądu w sprawie, nie jest on pełnomocnikiem żadnej ze stron ani nie jest stroną w sprawie, żeby mieć dostęp do czynności sądu związanych z postępowaniem. Jednocześnie od 1.03.2026 r. stali mediatorzy będą zobowiązani do posiadania konta w portalu informacyjnym (art. 157b § 4 u.s.p). |
| 62. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Brak założeń aktów wykonawczych (rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości)  w odniesieniu do szczegółowych warunków, jakie muszą spełnić Akredytowane Ośrodki Mediacyjne (AOM) przeprowadzające szkolenia oraz egzaminy,  w szczególności ramowego programu szkoleń i wymagań w zakresie sposobu przeprowadzania egzaminów (art. 13 projektu). Zasadne byłoby odwołanie się do Standardów Społecznej Rady ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości. | **Uwaga wyjaśniona.**  Akty wykonawcze zostaną dołączone do projektu ustawy na dalszym etapie procesu legislacyjnego. |
| 63. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | uwaga ogólna - postulat | Konieczność ujednolicenia zasad wpisu do Rejestru mediatorów „nowych”  i „przepisanych” z obecnych list mediatorów stałych prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, o czym mowa w art. 3, 5 i 37 projektu. W przypadku mediatorów „nowych” ubiegających się o wpis do Rejestru wymagane jest wykazanie się ukończeniem szkoleń i złożeniem egzaminów (bazowe  i specjalizacyjne) lub podyplomowych studiów w zakresie mediacji. Przy czym nie wymaga się złożenia oświadczenia o posiadaniu jakiejkolwiek praktyki, chociażby jako koomediator. Natomiast w przypadku mediatorów „przepisanych” mowa jest jedynie o złożeniu oświadczenia o posiadaniu doświadczenia  w zakresie mediacji w określonej specjalizacji. Brak zatem wymogu potwierdzenia kwalifikacji na podobnym poziomie.  Projektodawca w żaden sposób nie odniósł się do mediatorów, którzy w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji i programu pilotażowego prowadzonego m.in. przez Ministerstwo Sprawiedliwości – uzyskali potwierdzenie swoich kwalifikacji przystępując do szkolenia i złożyli egzamin, potwierdzony zarejestrowanym certyfikatem. Brak określenia w projekcie statusu tej grupy mediatorów, która odbyła stosowne szkolenia i uzyskała certyfikaty, stanowi pominięcie prawodawcze, a tym samym podważa fundamentalną konstytucyjną zasadę zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez państwo prawa, wynikającą z art. 2 Konstytucji RP.  Ponadto, projektodawca założył a priori, że mediatorzy wpisani na listę stałych mediatorów prowadzoną przez prezesa sądu okręgowego bez trudu wykażą się posiadanym doświadczeniem w zakresie prowadzenia mediacji w określonej specjalizacji, w określonym przedziale czasowym i w określonej ilości mediacji danego rodzaju. Projektodawca nie wziął jednak pod uwagę istniejącej praktyki sądów, w zakresie rzeczywistego kierowania spraw do mediacji. Statystyki, którymi dysponuje Ministerstwo Sprawiedliwości, wskazują natomiast wyraźnie, że ilość kierowanych spraw do mediacji w Polsce jest wciąż marginalna. Oznacza to, że wielu mediatorów stałych, mimo ukończenia odpłatnego szkolenia przeprowadzonego zgodnie ze standardami ustanowionymi przez Społeczną Radę ds. ADR przy Ministrze Sprawiedliwości, zdobycia certyfikatu mediatora, nie ze swej winy nie będzie mogło wykazać posiadania odpowiedniego doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji w okresie 10 lat poprzedzających złożenie wniosku o wpis do Rejestru (Krajowego Rejestru Mediatorów).  Przyczyną tego stanu rzeczy nie jest zatem brak chęci prowadzenia mediacji przez mediatorów, ale fakt, że to sądy nie kierowały do nich spraw. | **Uwaga nieuwzględniona.**   * W projektowanych przepisach przewidziano szczególną procedurę dla osób dotychczas wpisanych na listy stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do przeprowadzenia postępowania mediacyjnego w sprawach karnych na podstawie przepisów dotychczasowych. Zgodnie z przepisami przejściowymi, osoby te będą mogły ubiegać się o wpis do Krajowego Rejestru Mediatorów na uproszczonych zasadach.   Rozwiązanie to jest proporcjonalne i uzasadnione, ponieważ dotyczy osób, które już wcześniej zostały pozytywnie zweryfikowane przez prezesów sądów okręgowych. l Ich działalność w zakresie mediacji została już w przeszłości formalnie uznana, a ich kwalifikacje były podstawą do wpisu do istniejących list/wykazów. Tym samym istnieje uzasadnione domniemanie, że spełniają one standardy wymagane dla prowadzenia mediacji, co przemawia za przyjęciem uproszczonej procedury dla tej grupy.  Równocześnie zastosowanie odrębnej, pełnej procedury zgłoszeniowej wobec osób ubiegających się o wpis po raz pierwszy zapewnia zachowanie wysokich standardów kwalifikacyjnych dla nowych mediatorów. Dzięki temu możliwe jest zweryfikowanie ich przygotowania merytorycznego, doświadczenia oraz predyspozycji do prowadzenia mediacji – co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia wysokiej jakości postępowań mediacyjnych.  Tym samym zróżnicowanie procedur w przepisach przejściowych ma na celu zapewnienie płynnego przejścia do nowego modelu rejestracji mediatorów, przy jednoczesnym zachowaniu równowagi między uznaniem doświadczenia osób już funkcjonujących w systemie a koniecznością weryfikacji kwalifikacji nowych kandydatów. Jest to rozwiązanie racjonalne, proporcjonalne i służące realizacji celów projektu, w tym przede wszystkim zapewnieniu profesjonalizmu i rzetelności osób wpisywanych do Krajowego Rejestru Mediatorów.  W związku z tym, należy uznać, że projektowane przepisy ustawy są zgodne z zasadą uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru regulacji, gdyż cele ich wprowadzenia służą w pełni interesowi publicznemu, jakim jest zapewnienie wysokiego poziomu świadczenia usług mediacyjnych.   * Zintegrowany System Kwalifikacji jest elementem polityki uczenia się przez całe życie, nawet po zakończeniu formalnej edukacji. System opisuje, zbiera, porządkuje różne kwalifikacje. A jego celem jest zwiększanie mobilności zawodowej. Włączenie kwalifikacji wolnorynkowej do ZSK następuje w wyniku wystąpienia z takim wnioskiem przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą.   Obecnie w dziale administracji „sprawiedliwość”, dla którego właściwy jest Minister Sprawiedliwości włączone są cztery kwalifikacje z mediacji, ale walidacja tylko w jednej z nich uzyskała większe zainteresowanie z uwagi na ujęcie jej w projekcie realizowanym ze środków unijnych. Niemniej jednak w projekcie uwzględniono certyfikaty uzyskiwane w ramach ZSK. Osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji do przeprowadzenia mediacji w sprawach karnych będą mogły przedstawić certyfikat ZSK lub dokumenty potwierdzające ukończenie szkoleń, studiów lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji lub złożyć oświadczenie o przeprowadzeniu mediacji w liczbie określonej w ustawie zamiast ukończenia szkolenia bazowego i szkoleń specjalizacyjnych oraz egzaminu specjalizacyjnego. W toku prac legislacyjnych i konsultacji publicznych projektodawca miał świadomość, że jakiekolwiek ilościowe kryteria doświadczenia mediacyjnego – zarówno na poziomie minimalnym, jak i bardziej zaawansowanym – będą oceniane różnie przez różne grupy interesariuszy. Dla części środowiska mediatorów będą one zawsze niewystarczające, dla innych – zbyt rygorystyczne, szczególnie w kontekście zróżnicowanej praktyki, lokalnych uwarunkowań oraz form prowadzenia mediacji. |
| 64. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 2  pkt 1-4,  art. 8 pkt 2,  art. 11 i 12 | Projektodawca odwołuje się do szkoleń bazowych oraz specjalizacyjnych, określając w sposób enigmatyczny zakres tematyki „z zakresu mediacji” lub  „z zakresu mediacji i prawa z zakresu danej specjalizacji”. Wszystkie przywołane wyżej regulacje projektu dotyczą szkoleń bazowych i specjalistycznych, przy czym ich łączna, wnikliwa lektura pozwala postawić tezę, że w projekcie w żaden sposób nie zdefiniowano choćby podstawowego zakresu szkolenia bazowego  i specjalistycznego, co w praktycznym stosowaniu projektowanej ustawy może prowadzić do licznych rozbieżności programowych w szkoleniach.  Zwrócić uwagę należy także na art. 11 projektu, który określając praktycznie tylko techniczne warunki organizacji szkoleń, nie odnosi tego do merytorycznej  i programowej ich zawartości.  Zgodnie z – jak należy domniemywać – intencją projektodawcy, szkolenia bazowe to merytoryczne szkolenia o istocie mediacji, elementach psychologii, technik negocjacyjnych, zasadach organizacyjnych prowadzenia mediacji etc., zasadach sporządzania ugód, procedurach sądowych w postępowaniu mediacyjnym,  a szkolenia specjalistyczne to elementy prawne istotne w procesie mediacji w specjalizacji wybranej przez osobę ubiegającą się o wpis do rejestru mediatorów. Nie wynika to natomiast z treści Projektu ani ewentualnego odwołania się do istniejących Standardów Szkolenia Mediatorów rekomendowanych przez Społeczną Radę ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości, uchwalonych 23 marca 2023 r. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Do projektu ustawy przeniesiono regulacje dotyczące rodzajów specjalizacji i regulacje odnoszące się do egzaminów. Ponadto, projekty aktów wykonawczych zostaną dołączone do projektu ustawy na dalszym etapie procesu legislacyjnego. |
| 65. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 3 | W art. 3 i następnych projektu wymienione są wymogi, jakie powinien spełnić tzw. mediator sądowy. Na marginesie uwag szczegółowych zauważyć należy, że projektodawca nie wyjaśnił w uzasadnieniu zmiany nazewnictwa. Dotychczasowe określenie „mediator stały” funkcjonowało w prawie i praktyce od prawie 10 lat. Zostało wprowadzone do ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, na mocy ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1595). Natomiast pojęcie „mediatora” zostało wprowadzone w Kodeksie postępowania cywilnego w wyniku jego nowelizacji ustawą z 28 lipca 2005 r., kiedy to wprowadzono instytucję mediacji w prawie polskim. *Prima facie* wydaje się, że zmiana nazewnictwa jest podyktowana tworzeniem bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, wyłącznie uprawnionych do prowadzenia mediacji sądowych. Oznaczałoby to, że mediator sądowy to ten mediator, który będzie mógł występować w postępowaniach sądowych i być wyznaczonym przez sąd do prowadzenia postępowania mediacyjnego. Natomiast mediator bez tego przymiotnika „sądowy” będzie mediatorem, występującym  w mediacjach pozasądowych (umownych). Niestety z treści art. 30 projektu wynika coś innego. W przepisie tym mowa o zmianach w obowiązujących regulacjach Kodeksu postępowania cywilnego, tj. art. 981 § 4 k.p.c., art. 1832, 1836, 1838,1839 § 1, art. 5702 oraz art. 436 § 4 k.p.c., ale jedynie w zakresie nazewnictwa. Wyrazy „mediator stały” mają zostać zastąpione wyrazami „mediator sądowy”. Wynika z tego, że na wniosek stron sąd nadal będzie mógł kierować sprawy do mediacji zarówno do mediatorów sądowych, jak i mediatorów nie znajdujących się w Krajowym Rejestrze Mediatorów prowadzonym przez Ministra Sprawiedliwości. Natomiast zgodnie z ogólnym celem projektu, założeniem projektodawców jest stworzenie „ujednoliconej bazy danych umożliwiającej sprawne uzyskanie informacji o mediatorach prowadzących mediacje ze skierowania sądu oraz oszacowanie liczby mediatorów”, co pozwoli także na weryfikacje kompetencji i kwalifikacji mediatorów. Zastanawia więc zasadność tworzenia bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, którym stawia się wysokie wymagania w zakresie kwalifikacji, skoro i tak sąd na wniosek stron będzie mógł wyznaczyć mediatora spoza Rejestru (KRM), z wyjątkiem spraw  z zakresu prawa rodzinnego, gdzie wyznaczony może być jedynie mediator sądowy (art. 5702 w zw. z art. 436 § 4 k.p.c.). Wydaje się, że nadrzędnym celem przyświecającym Projektodawcy jest dążenie do profesjonalizacji zawodu mediatora, przez stworzenie bazy „mediatorów sądowych”, którzy w istotny sposób wspieraliby wymiar sprawiedliwości. W takiej sytuacji zasadne byłoby uzupełnienie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i innych, zawartych  w rozdziale 6 projektu „Zmiany w przepisach obowiązujących” (art. 29–34)  o wskazanie, że sąd może skierować sprawę do postępowania mediacyjnego tylko do mediatorów sądowych (mediacje sądowe). | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy sformułowanie „mediator sądowy” będzie dla obywateli bardziej zrozumiałe niż „stały mediator”, co sugeruje istnienie również jakiegoś mediatora „niestałego” i nie kojarzy się w powszechnym rozumowaniu z sądem. Dodatkowo zapewnia to spójność systemową, mamy bowiem również w systemie sądowym „biegłych sądowych”, którzy tak jak mediatorzy przyjmują zlecenia z sądu, czy “kuratorów sądowych”.  Jednocześnie należy zauważyć, że jedną z nadrzędnych zasad mediacji jest możliwość wyboru mediatora przez skonfliktowane strony. Mediatorem wybranym przez strony może być osoba, która w ocenie stron posiada odpowiednie kompetencje do prowadzenia mediacji i pomocy w rozwiązaniu sporu w ich sprawie. Osoba taka nie musi posiadać kompetencji wymaganych przez przepisy. Mając na względzie tę zasadę projektowane przepisy pozostawiają stronom prymat wskazania mediatora oraz wyboru osoby, którą akceptują strony nawet jeśli nie spełnia przesłanek ustawowych. |
| 66. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 3 ust. 1 | Projektodawca zrezygnował z wymogu ukończenia przez mediatora sądowego 26 lat. W uzasadnieniu Projektu brak wyjaśnienia przyczyny odstąpienia od tej przesłanki. Nawet, jeśli Projektodawca wskazuje, że mediator sądowy musi posiadać wykształcenie wyższe na poziomie przynajmniej licencjatu, co wydaje się wymogiem słusznym, to ukończenie studiów pierwszego stopnia może nastąpić w wieku nawet 22 lat. W przypadku mediatorów natomiast – obok kwalifikacji i wiedzy – to właśnie wiek i doświadczenie życiowe odgrywają istotną rolę w zakresie właściwego prowadzenia mediacji. Pominięcie wymogu ukończenia przynajmniej 26 lat przez mediatora sądowego, nie jest zatem rozwiązaniem właściwym. | **Uwaga uwzględniona**.  Projektowane przepisy uzupełniono o kryterium wieku, pozostawiając obecnie obowiązujący cenzus wieku 26 lat. |
| 67. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 3 ust. 1 pkt 5 i 6 | Dla doprecyzowania intencji projektodawcy, wskazane wydaje się po obu stwierdzeniach dotyczących egzaminu bazowego i specjalistycznego – po słowach „i złożyła” dodanie określenia „z wynikiem pozytywnym”.  Zaproponowane brzemiennie może sugerować, że samo „złożenie” egzaminu, bez względu na wynik, przesądza o spełnieniu opisanej w tej regulacji przesłanki. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 68. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 3 ust. 2 | Wątpliwości budzi ust. 2 w art. 3, w świetle którego osoby wykonujące zawody prawnicze są zwolnione ze szkoleń – bazowego oraz specjalizacyjnego oraz egzaminu specjalizacyjnego. W uzasadnieniu projektu nie wyjaśniono przyczyny zwolnienia tej grupy zawodowej ze szkolenia bazowego i specjalizacyjnego. Wskazano jedynie, że „te osoby będą zobowiązane do złożenia egzaminu bazowego w celu potwierdzenia posiadanej wiedzy teoretycznej i praktycznej  z zakresu mediacji”. Wydaje się, że skoro mediatorem sądowym mogą być osoby wykonujące różne zawody, m.in. psychologowie, pedagodzy, socjolodzy, to zasadne byłoby wprowadzenie możliwości zwolnienia tych grup zawodowych  z określonego zakresu szkolenia i egzaminu, obejmującego wiedzę psychologiczną czy sposobu rozwiązywania konfliktów. W postępowaniach mediacyjnych bowiem znajomość prawa i procedur jest ważna, ale kluczowe znaczenie mają kompetencje miękkie, znajomość technik w zakresie komunikacji, w zakresie negocjacji oraz mediacji. Niestety programy szkolenia w ramach aplikacji prawniczych nie obejmują tych zagadnień w wystarczającym stopniu. Wydaje się zatem zasadne dookreślenie możliwości zwolnienia z części szkoleń  i egzaminów obejmujących zagadnienia z zakresu psychologii osób wykonujących zawody np. psychologa, pedagoga, psychoterapeuty i podobne. Takie rozwiązanie wychodziłoby naprzeciw konstytucyjnej zasadzie równości, wyrażonej w art. 32 Konstytucji RP, rozumianej zarówno jako równość wobec prawa, jak i równość w prawie. Zgodnie z tą zasadą adresaci norm prawnych, charakteryzujący się daną cechą istotną w równym stopniu, mają być traktowani równo. A więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących (wyrok TK, sygn. K 8/97). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy jasno określają, że z obowiązku ukończenia szkolenia bazowego, szkolenia specjalizacyjnego zwolnione będą osoby, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji, jeżeli program studiów odpowiada zakresowi specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru. Osoby te będą jednak zobowiązane do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. Specjalizacje, w ramach których może nastąpić wpis zostały określone w ustawie. Prezes sądu okręgowego będzie oceniał przedłożone dokumenty w zakresie zgodności studiów z zakresem wybranej lub wybranych specjalizacji.  Szkolenie bazowe będzie poświęcone w całości nauce podstaw mediacji i prowadzenia mediacji. To szkolenie będzie obowiązkowe dla wszystkich osób wnioskujących o wpis do Rejestru (z wyłączeniem osób, które ukończyły studia lub studia podyplomowe z mediacji). Z kolei szkolenia specjalizacyjne dotyczyć będą prowadzenia mediacji w konkretnych dziedzinach prawa. Z tych powodów uzasadnione jest zwolnienie ze szkoleń specjalizacyjnych osób posiadających formalne wykształcenie z prawa oraz posiadających status sędziego w stanie spoczynku, prokuratora w stanie spoczynku, adwokata, radcy prawnego, notariusza oraz radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej. Z uwagi na odbycie szkolenia bazowego z mediacji, posiadane wykształcenie oraz doświadczenie zasadne jest zwolnienie tych osób ze szkoleń, przy jednoczesnym obowiązku przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 69. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 4 ust. 2 | Regulacja proponowana w tym zakresie budzi zastrzeżenia odnośnie do zakazu bycia mediatorem sądowym w przypadku referendarzy sądowych bądź asystentów sędziego wyłącznie w sprawach rozpoznanych w sądzie, w którym referendarz sądowy lub asystent sędziego jest zatrudniony. Zdaniem Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej zasadne jest objęcie zakazem obu tych form wykonywania zawodu prawnika w sądzie, tak jak wszystkich pozostałych wymienionych w art. 4 ust. 1 projektu. Jeżeli zamiarem projektodawcy jest – jak czytamy w uzasadnieniu do projektu – „zwiększenie transparentności systemu poprzez udostępnienie centralnego rejestru oraz wzmocnienie zaufania społecznego do tej formy rozwiązywania sporów poprzez możliwość uzyskania z rejestru informacji o wykwalifikowanych  i profesjonalnych mediatorach”, łączenie obu tych aktywności zawodowych  z byciem mediatorem sądowym budzi wątpliwości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyjątki przewidziane w ustawach, a tym bardziej ograniczenia w wykonywaniu danego zawodu czy sprawowania określonych funkcji powinny być stosowane ostrożnie i interpretowane w sposób zawężający. U podstaw wyłączenia sędziów czy prokuratorów od prowadzenia mediacji jest wzgląd na bezstronność prowadzenia postępowania, gdyż osoby te dysponują uprawnieniami władczymi w postępowaniach. To samo dotyczy przyszłych sędziów i prokuratorów. Natomiast nie jest zasadne zbyt szerokie stosowanie tego wyłączenia w stosunku do osób, które de facto nie mają w procesie czy postępowaniu przygotowawczym takich uprawnień, które w sposób władczy wpływałyby w sposób elementarny pozycję procesową stron, czy decydowały o wyniku sprawy. |
| 70. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 5 ust. 2 pkt 3 | Doprecyzowania wymagałoby określenie obszaru działalności osoby ubiegającej się o wpis. W art. 5 ust. 2 pkt 3 projektu zawarto informację o treści wniosku  w odniesieniu do określenia obszaru działalności osoby ubiegającej się o wpis do Rejestru, który „odpowiada właściwości miejscowej sądu okręgowego ze względu na jej miejsce zamieszkania”.  Tymczasem w art. 22 pkt 7 ppkt 4 projektu wskazano, że Rejestr zawiera również dane „o dodatkowych obszarach działalności mediatora sądowego odpowiadających właściwości sądów okręgowych”. Obie regulacje kolidują ze sobą i są nieprecyzyjne. Brak jest bowiem w projekcie wyraźnego rozwiązania kwestii ubiegania się o prawo do bycia mediatorem sądowym w innym sądzie niż sąd okręgowy właściwy dla miejsca zamieszkania, choć art. 22 pkt 7 ppkt 4 sugeruje istnienie takiej możliwości. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektowane przepisy jasno wskazują, że wpisu osoby fizycznej do Rejestru dokonuje prezes sądu okręgowego właściwy ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby. Osoba wnioskująca o wpis może jednak we wniosku wskazać dodatkowe okręgi sądowe, w których będzie prowadzić mediacje ze skierowania sądu. |
| 71. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 5 ust. 2 pkt 5 | Zastrzeżenia budzi brak wymogu potwierdzenia posiadanego wykształcenia, odbytych studiów, szkoleń etc. W przepisie tym wskazano, że wniosek o wpis zawiera jedynie „informacje” dotyczące tych kwestii. Biorąc pod uwagę, że wpis do Rejestru jest jedynie czynnością materialno-techniczną, a projekt nie przewiduje złożenia wraz z wnioskiem dokumentów potwierdzających spełnienie przesłanek dotyczących posiadanego wykształcenia, odbytych szkoleń i zdanych egzaminów, będzie to uniemożliwiało po dokonaniu wpisu przeprowadzenie kontroli jego prawidłowości i samej weryfikacji mediatorów. Oparcie systemu wpisów do Rejestru na samym oświadczeniu wydaje się, w naszej rzeczywistości, zbyt śmiałym i otwartym podejściem do zagadnienia, które w przyszłości dostarczyć może wielu problemów i komplikacji, łącznie z potencjalną odpowiedzialnością Skarbu Państwa za działania osób nieuprawnionych działających w ramach systemu wymiaru sprawiedliwości. Jeśli bowiem założeniem projektodawcy jest stworzenie bazy profesjonalnych mediatorów sądowych, oczekiwać należałoby, że stawiane wymogi zostaną przynajmniej na początkowym etapie zweryfikowane. | **Uwaga wyjaśniona.**  Osoba wnioskująca o wpis jest zobowiązana załączyć do wniosku dokumenty potwierdzające spełnienie warunków: posiadania wyższego wykształcenia, ukończenia szkolenia bazowego, ukończenia szkolenia specjalizacyjnego i uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego (art. 5 ust. 4 pkt 3). |
| 72. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 6 i 7 | W art. 6 i 7 projektu mowa jest o weryfikacji kwalifikacji i aktualności wymogów spełnianych przez mediatora sądowego na podstawie składanego do prezesa sądu okręgowego do 31 marca każdego roku – oświadczenia. W oświadczeniu takim mediator sądowy wskazać musiałby, że nie występują w jego przypadku przesłanki do wykreślenia z Rejestru, tj. nie został prawomocnie skazany za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie utracił pełnej zdolności do czynności prawnych i pełni praw publicznych oraz nie objął którejkolwiek funkcji, o której mowa w art. 4 projektu (m.in. sędziego, prokuratora, asesora sądowego, asesora prokuratorskiego, aplikanta tych aplikacji, referendarza sądowego i in.). W przypadku przesłanek art. 7 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 projektu, złożenie oświadczenia, na podstawie których nastąpiłoby wykreślenie mediatora sądowego z Rejestru – jest zasadne i konieczne.  Jakkolwiek kontrola aktualności wymogów spełnianych przez mediatora sądowego na podstawie li tylko składanego przez niego do prezesa sądu okręgowego do 31 marca każdego roku oświadczenia, jest niewystarczająca. Jeśli bowiem któraś ze wskazanych przesłanek nastąpi tuż po 31 marca, może dojść do sytuacji, w której dopiero po roku ujawnią się fakty stanowiące bezwzględną podstawą wykreślenia mediatora sądowego z Rejestru. Brakuje zatem przepisu zobowiązującego albo mediatora sądowego albo odpowiednich organów władzy publicznej, do powiadomienia prezesa sądu okręgowego o zaistnieniu okoliczności, o których mowa w art. art. 7 ust. 1 pkt 3,4 i 6 Projektu. Przy czym obowiązek zawiadomienia prezesa sądu okręgowego o każdej zmianie danych,  o którym mowa w art. 22 projektu, odnosi się jedynie do danych adresowych oraz obszaru działania mediatora, specjalizacji czy ukończonych szkoleniach. W żaden sposób nie ma więc zastosowania do art. 7 projektu. | **Uwaga uwzględniona.**  Projektowane przepisy uzupełniono o obowiązek zawiadamiania przez mediatora sądowego prezesa sądu okręgowego, który dokonał wpisu mediatora do Rejestru, o wystąpieniu którejkolwiek przesłanki, spośród przesłanek, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 4, 5 i 7, w terminie 14 dni od dnia zaistnienia zdarzenia powodującego obowiązek zawiadomienia. |
| 73. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 7 ust. 1 pkt 5 | Za niewystarczająco określoną uznać należy przesłankę wykreślenia mediatora  z Rejestru, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 5 projektu. Stanowi ona w istocie powtórzenie treści obowiązującego art. 157c ust. 1 pkt 5 u.p.u.s.p., z tą jedynie różnicą, że obecnie prezes sądu okręgowego skreśla stałego mediatora z listy  w przypadku „stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków przez stałego mediatora”, natomiast projekt przewiduje skreślenie w przypadku „stwierdzenia nienależytego wykonywania obowiązków związanych  z prowadzeniem mediacji”. Projektodawca nadal jednak nie określa w jaki sposób miałaby nastąpić taka weryfikacja i według jakich kryteriów. W doktrynie podkreśla się, że obowiązujące przepisy są martwą literą prawa. Prezesi sądów nie mają bowiem narzędzi, które pozwoliłyby im na zweryfikowanie kompetencji mediatorów, kryteria te są bowiem nieostre i pozostawiają zbyt dużą swobodę interpretacyjną. W praktyce fakt skreślenia z listy mediatorów stałych jest zatem fikcją – mimo, że w świetle obowiązującego art. 157c § 2 u.p.u.s.p. sąd zobowiązany jest zawiadomić prezesa sądu okręgowego, który wydał decyzję  o wpisie na listę stałych mediatorów, o każdym przypadku uzasadniającym skreślenie z tej listy mediatora stałego na podstawie § 1 pkt 5. Podobne brzmienie przewiduje art. 7 ust. 3 projektu, powtarzając legislacyjny błąd. Przepisy te wymagają zatem dookreślenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projektowanych przepisach dodano przesłankę „rażącego” naruszenia obowiązków mediatora związanych z prowadzeniem mediacji. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 74. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 7 ust. 1 | W art. 7 ust. 1 projektu określono przesłanki wykreślenia mediatorów z Rejestru, nie przewidując jako podstawy tego wykreślenia złożenie nieprawdziwych oświadczeń we wniosku o wpis na listę mediatorów sądowych. W świetle art. 5 ust. 2 pkt 5 projektu, osoba ubiegająca się o wpis do Rejestru składając wniosek umieszcza jedynie informacje dotyczące poziomu wykształcenia i inne, o czy była mowa wyżej. | **Uwaga wyjaśniona.**  Osoba ubiegająca się o wpis składa oświadczenia, ale także dokumenty potwierdzające np. dyplom ukończenia studiów wyższych czy zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego. Dodatkowo w przepisach zobowiązano osobę wpisaną do Rejestru o informowaniu prezesa sądu okręgowego o wystąpieniu przesłanki uzasadniającej wykreślenia z rejestru w terminie 14 dni od dnia jej wystąpienia. |
| 75. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 7 ust. 4 | Wymaga doprecyzowania procedura odwoławcza w przypadku wydania przez prezesa sądu okręgowego decyzji o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru, o czym mowa w art. 7 ust. 4 projektu. Można odnieść wrażenie po lekturze projektu, że ogranicza on drogę odwoławczą od decyzji o wykreśleniu z Rejestru jedynie do odwołania do prezesa przełożonego sądu apelacyjnego, bez dalszej drogi sądowej odwoławczej. Wydaje się zasadne stworzenie możliwości odwołania w ramach sądownictwa administracyjnego i do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z ewentualną skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z treści art. 27 projektu nie wynika to jednoznacznie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego, a prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (do wpisu i wykreślenia w zakresie nieuregulowanym w projektowanych przepisach stosuje się przepisy k.p.a.), a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie. |
| 76. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 37 ust. 1 | Konieczna jest korekta w treści zdania pierwszego tego przepisu.  Spełnienie warunków, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-3 oraz 7 projektu jest zasadne, natomiast odniesienie się do pkt 8, w świetle którego wymogiem „przepisania” jest posiadanie wpisu w Rejestrze (Krajowym Rejestrze Mediatorów), jest błędne. Postulowane jest zatem zastąpienie obecnego brzmienia projektu „pkt 1-3, 7 i 8” określeniem „pkt 1-3, 7 i zostały wpisane na listę stałych mediatorów prowadzoną przez prezesa sądu okręgowego”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 77. | Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej | art. 37 ust. 2-4 | W art. 37 ust. 2-4 projektu mowa jest o konieczności uzupełnienia przez mediatorów stałych wymogu ukończenia studiów wyższych na poziomie co najmniej licencjatu. O ile rozwiązanie takie w świetle art. 3 projektu uznać należy za słuszne i spójne, o tyle termin 7 letni od dnia wejścia w życie ustawy (projektu) na uzupełnienie tego braku formalnego jest zbyt długi. Wydaje się, że czas na spełnienie wymogu uzupełnienie wykształcenia nie powinien być dłuższy niż  5 lat. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin 7 letni jest odpowiedni, gdyż w przypadku wejścia w życie ustawy 1 stycznia osoby zainteresowane mogą podjąć kształcenie dopiero w październiku, co oznacza dodatkowe 10 miesięcy. W przypadku, gdy osoba wybierze studia jednolite 5-letnie na kierunku prawo czy psychologia termin na uzupełnienie kwalifikacji, przy ustaleniu okresu 5 lat, byłby za krótki. Należy też mieć na względzie sytuacje losowe lub ewentualne urlopy macierzyńskie, które mogą wydłużać okres kształcenia. Z tych powodów okres 7 lat na uzupełnienie wykształcenia zawiera bezpieczny „bufor” czasowy a jednocześnie pozwala osiągnąć cele regulacji. |
| 78. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | Projekt ustawy dotyczy mediatorów sądowych (dotąd mediatorów stałych). Nie obejmuje zatem swym zakresem całego rynku mediacji – mediatorów „pozasądowych”, jak również ośrodków mediacyjnych. Odnosi się on jedynie do ośrodków mediacyjnych w części dotyczącej prowadzenia przez te instytucje szkoleń. Na marginesie należy wspomnieć, że „ośrodek mediacyjny”  w rozumieniu projektu nie jest „ośrodkiem mediacyjnym” w dotychczasowym rozumieniu, co może wprowadzać wątpliwości , czy ośrodek taki zajmuje się tylko szkoleniami, czy też oferuje prowadzenie mediacji przez mediatorów pracujących w ramach tego ośrodka. W związku z tym warto rozważyć zmianę terminu „ośrodek mediacyjny” na przykład na „ośrodek szkolący mediatorów”.  Tak jak wyżej wspomniano ustawa reguluje jedynie obszar mediacji ze skierowania sądu. Zdaniem KRN należy jednak dostrzec potrzebę uregulowania całego rynku mediacji, również tzw. mediacji pozasądowych i mediatorów nie prowadzących mediacji ze skierowania sądów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Termin „akredytowany ośrodek mediacyjny” zastąpiono określeniem „instytucja szkoląca”.  Przepisy nie ograniczają możliwości prowadzenia mediacji przez instytucje szkolące, czy prowadzenia innych szkoleń z mediacji. Natomiast podmioty wnioskujące o wpis do Rejestru w charakterze instytucji szkolącej zobowiązane są do zapewnienia warunków określonych w projektowanych przepisach do prowadzenia szkoleń określonych w tych przepisach w oparciu o ramowe programy szkoleń. |
| 79. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | W projekcie brakuje obowiązku ustawicznego doskonalenia zawodowego, jak również zasad odpowiedzialności zawodowej mediatorów. Mediacja nie ogranicza się bowiem do jednej dyscypliny - obejmuje wiedzę i umiejętności z obszarów,  w których istnieje obowiązek doskonalenia zawodowego, takich jak psychologia czy prawo, czy też takich, w których doskonalenie zawodowe jest niezbędne, jak na przykład negocjacje.  Zatem brak obowiązku podnoszenia kwalifikacji może zniweczyć cel wprowadzenia ustawy, jakim jest profesjonalizacja zawodu mediatora. | **Uwaga uwzględniona.**  W projektowanych przepisach dodano obowiązek doskonalenia zawodowego. Mediator sądowy będzie zobowiązany co 5 lat składać oświadczenie i przedstawiać prezesowi sądu okręgowego dokumenty potwierdzające odbyte szkolenia. |
| 80. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | W projekcie brak jasno określonych zasad odpowiedzialności zawodowej – jedynie wprowadzono w art. 7 ust. 1 pkt 5 ogólne sformułowanie „stwierdzenie nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji”, bez określenia obowiązków mediatora i wprowadzenia procedury w przypadku stwierdzenia uchybień.  Przepis ten wydaje się być zbyt ogólny do zrealizowania celów ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wyraźnie wskazują przypadki wykreślenia mediatora sądowego z Rejestru. Ponadto projektowane przepisy określają, że mediatora sądowego z Rejestru wykreśla prezes sądu okręgowego po stwierdzeniu nienależytego wykonywania obowiązków związanych z prowadzeniem mediacji.  Regulacja ta odpowiada istniejącemu obecnie unormowaniu przewidzianemu w art. 157c § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Prezes sądu okręgowego działa w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc wszczyna postępowanie wyjaśniające i przeprowadza postępowanie dowodowe, a następnie albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania albo wydaje decyzję o wykreśleniu mediatora sądowego z Rejestru. Od decyzji o wykreśleniu przysługuje odwołanie do prezesa sądu apelacyjnego, a od decyzji prezesa sądu apelacyjnego odwołanie do wojewódzkiego sądu administracyjnego. W ocenie projektodawcy obecnie obowiązująca regulacja jest jasna i jest stosowana przez prezesów sądów okręgowych, a zatem zasługuje na przeniesienie do projektowanych przepisów w tej właśnie formie.  Obowiązki mediatora wynikają z przepisów odnoszących się do postępowania mediacyjnego w poszczególnych procedurach, a także regulacji *soft law* w postaci kodeksów etycznych. Kazuistyczne ujmowanie obowiązków mediatora, które skutkują wykreśleniem z Rejestru byłoby niecelowe biorąc pod uwagę różnorodność możliwych stanów faktycznych. Dlatego też w każdej sytuacji ocenę naruszenia, skalę i wagę naruszeń powinien oceniać prezes sądu okręgowego biorąc pod uwagę okoliczności sprawy i właściwe przepisy. |
| 81. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | Kontrowersyjne jest wprowadzenie wymogu posiadania wyższego wykształcenia prawniczego dla osób przeprowadzających szkolenie specjalizacyjne oraz egzamin specjalizacyjny. Wcześniej przytoczona interdyscyplinarność mediacji dotyczy nie tylko zagadnień podstawowych, ale również specjalistycznych.  W mediacjach gospodarczych przydatna jest wiedza prawnicza, ale niezbędna jest również chociażby wiedza i umiejętności negocjacyjne, w mediacjach rodzinnych – wiedza z zakresu psychologii. Wartym rozważenia jest zatem wprowadzenie współprowadzenia szkoleń i współegzaminowania przez dwie osoby – specjalistę w danej dziedzinie prawa oraz specjalistę z zakresu umiejętności miękkich. Należy tu podkreślić, że osoby prowadzące szkolenia i egzaminujące powinny posiadać wiedzę praktyczną – być czynnymi mediatorami, by cele ustawy, w szczególności podniesienie kompetencji mediatorów, zostały osiągnięte. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 82. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | Niezrozumiale wydaje się pominięcie w projekcie ustawy walidacji w ramach Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji i osób, które posiadają certyfikat potwierdzający posiadanie kwalifikacji „Prowadzenie mediacji sądowych  i pozasądowych w sprawach cywilnych”. Zasadnym wydaje się uznanie, że osoby te spełniają wymogi wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów w specjalizacji mediacji cywilnych, gospodarczych i rodzinnych, gdyż szkolenie i egzamin obejmowało swym zakresem sprawy cywilne w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, tj. sprawy ze stosunków z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa pracy, jak również sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz inne sprawy, do których przepisy k.p.c. stosuje się z mocy ustaw szczególnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Możliwość przedstawienia certyfikatu uzyskanego w ramach Zintegrowanego Rejestru Kwalifikacji (przy spełnieniu innych warunków) wprowadzono dla osób wpisanych – w dacie wejścia w życie ustawy - na listy stałych mediatorów oraz do wykazów osób i instytucji uprawnionych do przeprowadzania mediacji w sprawach karnych wnioskujących o wpis do Rejestru. |
| 83. | Krajowa Rada Notarialna | uwaga ogólna | Wprowadzane obowiązki wiązać się będą z ponoszeniem przez mediatorów kolejnych kosztów, a przy braku zmian stawek określonych w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym czy w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa  w postępowaniu karnym, mogą zniechęcać wiele osób do kontynuowania bądź rozpoczęcia wykonywania zawodu mediatora.  To z kolei może doprowadzić do spadku liczby mediatorów i może mieć negatywne konsekwencje dla planowanego wprowadzenia obligatoryjności mediacji w sprawach budowlanych. Brak wystarczającej liczby mediatorów skutkować będzie długim czasem oczekiwania na rozpoczęcie procesu mediacji  i może być odbierane jako przedłużanie postępowań, a zatem może przynieść skutek odwrotny od zamierzonego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W celu zapewnienia wysokiego poziomu kształcenia osób prowadzących mediacje ze skierowania sądu konieczne jest wprowadzenie ramowych programów szkoleń oraz opłat za szkolenia i egzaminy.  Zgłoszona uwaga znajduje się poza zakresem projektowanej regulacji.  Zakres projektu ustawy UD237 nie obejmuje kwestii wysokości wynagrodzeń mediatorów ani zasad zwrotu wydatków, które są regulowane w akcie wykonawczym – rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym.  W resorcie trwają prace nad projektem nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 20 czerwca 2016 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia i podlegających zwrotowi wydatków mediatora w postępowaniu cywilnym. Zmiany te są procedowane w trybie odrębnego aktu wykonawczego, niezależnie od projektu ustawy UD237. |
| 84. | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 ust. 1 pkt 4 | Wprowadzenie wymogu posiadania wykształcenia wyższego jest spełnieniem postulatu środowiska prawniczego. Wykluczono jednak osoby, które ukończyły studia pierwszego stopnia, niekończące się uzyskaniem tytułu licencjata,  a uzyskaniem np. tytułu inżyniera. Zasadna byłaby zatem zmiana wymogu uzyskania co najmniej tytułu zawodowego licencjata na wymóg ukończenia studiów pierwszego stopnia. | **Uwaga uwzględniona.**  W projektowanych przepisach wprowadzono wymóg „posiadania wykształcenia wyższego”  - sformułowanie to zawiera w sobie studia licencjackie, magisterskie oraz inżynierskie. |
| 85. | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 ust. 1 pkt 6 | Dyskusyjny jest obowiązek złożenia egzaminu specjalizacyjnego mimo ukończenia studiów podyplomowych z zakresu mediacji o wskazanej specjalizacji, przy braku takiego wymogu przy ukończeniu studiów podyplomowych z zakresu mediacji (art. 3 ust. 1 pkt 5). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane przepisy wymagają od osób wnioskujących o wpis do Rejestru ukończenia szkolenia bazowego oraz ukończenia szkolenia specjalizacyjnego i uzyskania pozytywnego wyniku z egzaminu specjalizacyjnego. Ze szkolenia bazowego i specjalizacyjnego zwolnione będą osoby, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji. Te osoby będą jednak zobowiązane do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 86. | Krajowa Rada Notarialna | art. 3 ust. 2 | Niezrozumiale jest również „uprzywilejowanie” w art. 3 ust. 2 zawodów prawniczych, poprzez wprowadzenie dla nich jedynie obowiązku złożenia egzaminu bazowego. Jak wyżej wspomniano, mediacja to wiedza z różnych dyscyplin, przy czym nadrzędne są tzw. umiejętności miękkie, związane  z psychologią, komunikacją, zarządzaniem konfliktem. Nie zwolniono jednak  z obowiązku złożenia egzaminu bazowego psychologów, którzy przecież podczas studiów zdobywają wiedzę i umiejętności z powyższych obszarów w zakresie zdecydowanie szerszym i bardziej pogłębionym niż studenci prawa. Zasadne zatem byłoby wykreślenie tego unormowania z projektu ustawy. | **Uwaga uwzględniona.**  W projektowanych przepisach określono, że każda osoba wnioskująca o wpis będzie miała obowiązek ukończenia szkolenia bazowego (z wyjątkiem osób, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji). |
| 87. | Krajowa Rada Notarialna | art. 37 | Za naruszenie zasady zaufania obywateli do państwa oraz zasady ochrony praw nabytych może zostać uznana treść art. 37 projektu ustawy. Zgodnie z treścią art. 1839 § 1 k.p.c. „jeżeli strony nie dokonały wyboru osoby mediatora, sąd, kierując strony do mediacji, wyznacza mediatora mającego odpowiednią wiedzę  i umiejętności w zakresie prowadzenia mediacji w sprawach danego rodzaju, biorąc pod uwagę w pierwszej kolejności stałych mediatorów”, zaś mediatorem stałym zgodnie z treścią art. 157a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych „może być osoba fizyczna, która: (...) 6) została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez prezesa sądu okręgowego”. Zatem osoby wpisane na listy mediatorów stałych, prowadzone przez prezesów sądów okręgowych, w obecnym stanie prawnym mogą prowadzić mediacje na zlecenie sądów. Wprowadzenie w art. 37 wymogu składania oświadczeń  o przeprowadzeniu odpowiedniej liczby mediacji wraz ze zanonimizowanymi kopiami protokołów z mediacji lub ze zanonimizowanymi kopiami umów  o mediację przy składaniu wniosku o wpis do Rejestru, jest naruszeniem zasady ochrony praw nabytych. Należy podkreślić, że we wczesnej fazie projektowania Krajowego Rejestru Mediatorów zapewniano, że każdy mediator stały zachowa swoje dotychczasowe uprawnienia, a wprowadzenie rejestru będzie się wiązało jedynie ze złożeniem wniosku o wpisanie do nowego rejestru. Podkreślić ponadto należy, że nie ma przepisu obligującego mediatorów do przechowywania u siebie protokołów z mediacji, wobec czego nie wszyscy mediatorzy zachowują kopie protokołów z przeprowadzonych mediacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wymóg złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu określonej liczby mediacji wraz ze zanonimizowanymi kopiami umów lub protokołów z mediacji zastąpiono wymogiem złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu określonej liczby mediacji pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. |
| 88. | Ośrodek Badań, Studiów  i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych | art. 3 ust. 2 | W obecnym stanie prawnym, w którym mediacje są prowadzone przez osoby posiadające bardzo zróżnicowany stan wiedzy, umiejętności i kompetencji niezbędnych lub przyczyniających się do prawidłowej i efektywnej mediacji, ustanowienie w ramach podstaw wymaganych do wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów, warunku ukończenia szkolenia bazowego i złożenia egzaminu bazowego oraz szkolenia specjalizacyjnego lub ukończenia podyplomowych studiów z mediacji / mediacji w zakresie danej specjalizacji, jest uzasadnioną zmianą (art. 3 pkt 5, 6 projektu ustawy). Projekt ustawy w bardzo wąskim zakresie uwzględnił natomiast obecność wśród dotychczasowych mediatorów oraz osób rozważających podjęcie aktywności zawodowej i społecznej jako mediator: sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku, adwokatów, radców prawnych  i notariuszy. W stosunku do nich przewidziano odstąpienie jedynie od wymogu odbycia szkolenia bazowego, pozostawiając warunek złożenia pomyślnie egzaminu bazowego lub ukończenia studiów podyplomowych z zakresu mediacji (art. 3 ust 2 projektu ustawy). Drugie odstępstwo od konieczności wykazania się ukończeniem szkoleń lub studiów podyplomowych objęło osoby obecnie wpisane na listę stałych mediatorów lub do wykazów instytucji i osób uprawnionych do prowadzenia postępowania mediacyjnego, jeżeli osoby takie złożą oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w zakresie prowadzenia określonej liczby mediacji w poszczególnych specjalizacjach: zależności od rodzaju spraw od 2 do 20 mediacji (art. 37 projektu ustawy).  Biorąc pod uwagę fakt istotnej jakościowej różnicy, w stosunku do innych osób mających ukończone studia, jakimi legitymują się osoby posiadające wykształcenia prawnicze i równocześnie wykonujące zawód zaufania publicznego, w zakresie wiedzy, umiejętności kompetencji niezbędnych do prowadzenia mediacji, projektowane objęcie także tej grupy zawodowej obowiązkiem złożenia pomyślnie egzaminu bazowego lub ukończenia studiów podyplomowych z zakresu mediacji, nie jest uzasadnione w świetle celów, na które powołuje się projekt ustawy.  Radcowie prawni ze względu na treść programów kształcenia studiów prawniczych w połączeniu z programem aplikacji radcowskiej, rozwijają: wiedzę, umiejętności i kompetencje wykorzystywane również w mediacji. Tym samym posiadają, potwierdzone formalnie (egzamin magisterski, egzamin rady prawnego) kwalifikacje, których nabywanie będzie treścią wiedzy i umiejętności szkoleń bazowych oraz studiów podyplomowych z zakresu mediacji. Ponadto, wykonywanie przez radców prawnych ich zawodu wymaga na co dzień legitymowania się, nie zawsze sformalizowanymi, umiejętnościami, w tym umiejętnościami miękkimi oraz kompetencjami społecznymi, które będą,  w znacznie mniejszym zakresie, niż praktyka zawodowa radcy prawnego, przedmiotem egzaminu bazowego lub studiów podyplomowych z zakresu mediacji. Istotny jest również fakt wykonywania przez radców prawnych zawodu zaufania społecznego.  Dlatego projektowany nowy obowiązek złożenia przez radców prawnych egzaminu bazowego lub odbycia studiów podyplomowych z zakresu mediacji, od których uzależniona będzie możliwość wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów, jest niezasadny. Nie uwzględnia fundamentalnej różnicy między stanem wiedzy i praktyki zawodowej radców prawnych a osób wykonujących inne, nieprawnicze zawody, w sytuacji, gdy wiedza oraz praktyka zawodowa radców prawnych jest obecnie silnie zorientowana właśnie na mediację. Projekt pomija także fakt tożsamych treści części programów kształcenia na studiach prawniczych i aplikacji radcowskiej z treścią zakresowej wiedzy i umiejętności pozyskiwanych na potrzeby złożenia egzaminu bazowego lub odbycia studiów podyplomowych, czego przykładem jest umiejętność eksponowanego  w uzasadnieniu projektu ustawy, prawidłowego sporządzenia ugody. Potwierdzeniem stwierdzenia zawartego w poprzednich zdaniach tego akapitu niniejszej opinii, jest porównanie programów obecnych szkoleń i studiów podyplomowych przeznaczonych dla mediatorów z programami kształcenia,  w ujęciu łącznym, studiów prawniczych i aplikacji radcowskiej. We współczesnej praktyce radcy prawnego kwestia zawarcia ugody i uprzedniego odpowiedniego przygotowania do jej zawarcia, włącznie z inicjowaniem całokształtu działań  o charakterze mediacyjnym, jest stale obecna.  Mając powyższe na uwadze, spójne z celami projektu ustawy, jest wyłączenie spod obowiązku spełnienia wymogów określonych w art. 3 pkt 5 i 6 projektu ustawy, radców prawnych oraz innych osób posiadających wykształcenie prawnicze i równocześnie wykonujących zawód zaufania publicznego (teraz lub w przeszłości – m.in. sędziowie w stanie spoczynku). Następstwem tego rodzaju korekty powinna być zmiana brzmienia art. 3 ust 2 projektu ustawy, znosząca wobec osób przynależnych do tych grup zawodowych jako warunek wpisu do Krajowego Rejestru Mediatorów, ukończenie szkoleń, złożenie egzaminów lub studiów podyplomowych, o których mowa a art. 3 pkt 5 i 6 projektu ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy jasno określają, że z obowiązku ukończenia szkolenia bazowego i szkolenia specjalizacyjnego zwolnione będą osoby, które ukończyły studia z zakresu mediacji lub studia podyplomowe z zakresu mediacji, jeżeli program studiów odpowiada zakresowi specjalizacji wskazanej we wniosku o wpis do Rejestru. Te osoby będą jednak zobowiązane do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. Specjalizacje, w ramach których może nastąpić wpis zostały określone w ustawie. Prezes sądu okręgowego będzie oceniał przedłożone dokumenty w zakresie zgodności studiów z zakresem wybranej lub wybranych specjalizacji.  Szkolenie bazowe będzie poświęcone w całości nauce podstaw mediacji i prowadzenia mediacji. To szkolenie będzie obowiązkowe dla wszystkich osób wnioskujących o wpis do Rejestru (z wyłączeniem osób, które ukończyły studia lub studia podyplomowe z zakresu mediacji). Z kolei szkolenia specjalizacyjne dotyczyć będą prowadzenia mediacji w konkretnych dziedzinach prawa. Z tych powodów uzasadnione jest zwolnienie ze szkoleń specjalizacyjnych osób posiadających formalne wykształcenie z prawa oraz posiadających status sędziego w stanie spoczynku, prokuratora w stanie spoczynku, adwokata, radcy prawnego, notariusza oraz radcy Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej. Z uwagi na odbycie szkolenia bazowego z mediacji, posiadane wykształcenie oraz doświadczenie zasadne jest zwolnienie tych osób ze szkoleń specjalizacyjnych przy jednoczesnym zobowiązaniu tych osób do przystąpienia do egzaminu specjalizacyjnego. |
| 89. | Ośrodek Badań, Studiów  i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych | art. 4 ust. 2 | Projektodawca wprowadza katalog podmiotów, które nie będą mogły pełnić funkcji mediatora sądowego na wzór obecnego brzmienia art. 23a § 3 k.p.k. Założenie to jest istotnym novum w porównaniu do aktualnych przepisów dotyczących mediacji w sprawach cywilnych, nieletnich oraz administracyjnych, które nie wykluczały wymienionych osób z kręgu mediatorów. Zgodnie  z projektem będą to: sędziowie, prokuratorzy (z wyjątkiem sędziów  i prokuratorów w stanie spoczynku), asesorzy sądowi, asesorzy prokuratury, aplikanci aplikacji sędziowskiej, aplikanci aplikacji prokuratorskiej, funkcjonariusze instytucji uprawnionej do ścigania przestępstw oraz ławnicy sądowi w czasie trwania kadencji, a także referendarz sądowy lub asystent sędziego w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym jest zatrudniony.  Założenie to jest słuszne gdyż zapewnia ono zachowanie jednej z naczelnych zasad postępowania mediacyjnego tj. zasady bezstronności i niezależności mediatora. Mediator sądowy musi być postrzegany jako neutralny pośrednik,  a powiązania służbowe lub funkcje w sądzie albo w organach ścigania mogłyby budzić wątpliwości co do jego obiektywizmu. Zasada bezstronności i neutralności mediatora odnosi się nie tylko do braku relacji personalnych z którąkolwiek ze stron, ale również do braku zawodowego powiązania z wymiarem sprawiedliwości lub organami ścigania. Strony powinny mieć pewność, że mediator nie będzie kierował się interesem tych instytucji. Wykluczenie takich osób jak ławnicy w trakcie ich kadencji czy referendarze sądowi w sprawach rozpoznawanych w sądzie ich zatrudnienia, zapobiega wrażeniu nadużycia uprawnień lub wpływu na przebieg mediacji, a także wzmacnia transparentność  i wiarygodność całego procesu mediacyjnego.  Jednak wątpliwości budzi uwzględnienie asystentów sędziego w katalogu wyłączeń w sprawach rozpoznawanych w sądzie, w którym jest zatrudniony. Wyłączenia podmiotów pełniących funkcje w wymiarze sprawiedliwości mają na celu ochronę jego wizerunku. Należy jednak zauważyć, że asystenci sędziego są pracownikami sądów pełniącymi funkcję pomocniczą. Do ich obowiązków należy w szczególności przygotowanie spraw sądowych do rozpoznania oraz wykonywanie czynności z zakresu działalności administracyjnej sądów. Nie sprawują oni wymiaru sprawiedliwości i nie są organem sądowym sensu stricto. „Nie zmieniają tego nawet wycinkowe uprawnienia asystenta sędziego określone w art. 472 k.p.c., gdyż czynności przez niego dokonywane są „w imieniu” przewodniczącego. Funkcje asystenta sędziego mają charakter ściśle pomocniczy, a wydawanie zarządzeń „w imieniu” sędziego (przewodniczącego) oznacza m.in., że podlegają one jego pełnej i nieograniczonej kontroli. Dodatkowo, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do asystentów sędziów stosuje się odpowiednio przepisy o pracownikach sądów i prokuratury a nie sędziach”. Jeśli już, to wyłączenie od mediacji powinno dotyczyć spraw prowadzonych w wydziale,  w którym asystent pracuje, ale nie w sądzie. Poza tym można zauważyć pewną niekonsekwencję projektodawcy, który nie wyłączył z tego grona asystentów prokuratora, podczas gdy zgodnie z obecnym brzmieniem art. 23a § 3 k.p.k., podmiot ten nie może prowadzić postępowania mediacyjnego. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektodawca zdecydował się pozostawić kwestie prowadzenia mediacji przez referendarzy sądowych, asystentów sędziów i inne grupy zawodowe związane z wymiarem sprawiedliwości poza zakresem przedmiotowej regulacji.  Projektodawca zauważa jednak, że należy wyważyć interes społeczny w korzystaniu z usług mediatorów pracujących w charakterze asystentów sędziów i obiektywnie pojmowaną bezstronność wymiaru sprawiedliwości, dlatego ograniczanie możliwości prowadzenia mediacji w stosunku do asystentów nie byłoby celowe z uwagi na fakt, że rola asystentów sędziów jest, tak jak wskazano w uwadze, tylko pomocnicza, wykonują oni czynności na polecenie przewodniczącego i nie posiadają władczych uprawnień, aby samodzielnie kształtować sytuację stron w procesie w sposób ostateczny, tak jak robi to sąd. Z kolei referendarze sądowi wykonują zadania z zakresu ochrony prawnej, a nie z zakresu wymiaru sprawiedliwości jak sędziowie. Nie ma więc uzasadnienia, aby stosować ograniczenia w prowadzeniu przez nich dodatkowej działalności, w tym prowadzeniu mediacji. |
| 90. | Ośrodek Badań, Studiów  i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych | art. 12 | Projekt zakłada, zbyt rygorystyczne wymagania dla osób, które mogą prowadzić szkolenie bazowe oraz egzamin bazowy (art. 12 projektu ustawy).  W uzasadnieniu do projektu nie wyjaśniono dlaczego projektodawca przyjął wymóg szkolenia z mediacji w wymiarze co najmniej 80 godzin. Obecnie na rynku praktycznie brak jest szkoleń jednorazowych o takim wymiarze godzin. W ofercie instytucji szkoleniowych dominują kursy 16–40 godzin, czasem podzielone na moduły. Pełne 80 godzin w jednym cyklu jest rzadkością. Wymóg ten pomija osoby, które ukończyły kilka krótszych, merytorycznie równoważnych szkoleń, które łącznie przekraczają 80 godzin. Tworzy to barierę formalną oderwaną od realnych możliwości zdobycia kwalifikacji. Wymóg może automatycznie eliminować doświadczonych mediatorów z wieloletnią praktyką, którzy nigdy nie mieli okazji ukończyć jednego tak długiego kursu. Tym samym jest to niezgodne z realiami rynkowymi – jeśli ustawodawca lub instytucja narzuca wymóg, którego w praktyce nie można spełnić przez brak oferty, tworząc sytuację nierównego dostępu. Odbycie szkolenia nie jest tak istotne jak długoletnia praktyka  w prowadzeniu mediacji z różnych dziedzin. Warto zauważyć, że uchwała  nr 1/2023 Społecznej Rady do Spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości z dnia 23 marca 2023 r. w sprawie przyjęcia standardów szkolenia mediatorów wprowadza wymóg szkolenia bazowego tylko na poziomie 40h.  Konstrukcja punktu 3 w art. 12 ust. 1, tj. „ukończone studia lub szkolenie z zakresu mediacji w liczbie co najmniej 80 godzin” sprawia, że sformułowanie „w liczbie co najmniej 80 godzin” gramatycznie odnosi się zarówno do studiów, jak i do szkolenia, choć w praktyce powinno dotyczyć tylko szkolenia, gdyż studia (licencjackie, magisterskie, podyplomowe) zawsze mają dużo więcej niż 80 godzin. Proponowane ujęcie wprowadza niezamierzoną współrzędność.  Przepis ten wyklucza również osoby, które naukowo zajmują się zagadnieniami alternatywnych metod rozwiązywania sporów, a mają wiedzę i doświadczenie niezbędne do prowadzenia szkoleń i egzaminów. Osoby zajmujące się naukowo alternatywnymi metodami rozwiązywania sporów (ADR), nawet jeśli nie mają formalnego szkolenia 80-godzinnego z samej mediacji, mogą posiadać głęboką, często szerszą wiedzę teoretyczną i praktyczną w zakresie całego spektrum metod ADR, w tym mediacji, arbitrażu, negocjacji itp. Naukowcy i praktycy akademiccy często są autorami publikacji, standardów czy rekomendacji w obszarze ADR. Ich wkład może znacząco podnieść poziom merytoryczny szkoleń i egzaminów. Samo ukończenie kursu 80-godzinnego jest wskaźnikiem pewnego przygotowania, ale nie gwarantuje doświadczenia ani umiejętności dydaktycznych. Z kolei osoby  z dorobkiem naukowym i praktycznym w ADR mogą mieć wieloletnie doświadczenie bez takiego certyfikatu. Jeśli celem jest zapewnienie wysokiej jakości kadr prowadzących szkolenia i egzaminy z mediacji, to kryteria powinny obejmować różne drogi dojścia do kompetencji, a nie tylko ścieżkę kursową.  W konsekwencji art. 12. ust. 1 pkt 3 projektu mógłby brzmieć „ukończone studia z zakresu mediacji lub szkolenie z zakresu mediacji obejmujące łącznie co najmniej 80 godzin, albo udokumentowana działalność naukowa w zakresie mediacji lub alternatywnych metod rozwiązywania sporów, prowadzona przez okres co najmniej 3 lat, obejmująca autorstwo lub współautorstwo co najmniej  5 publikacji naukowych o charakterze recenzowanym, ujętych w wykazie czasopism naukowych ogłaszanym przez ministra właściwego do spraw nauki  i szkolnictwa wyższego”.  Również wymóg doświadczenia dydaktycznego min. 100 godzin w zakresie mediacji, wyklucza osoby, które mają bogate doświadczenie praktyczne, ale nie mieli okazji do prowadzenia formalnych zajęć dydaktycznych. Przy czym nie uwzględnia nowoczesnych form edukacji, jak szkolenia online, mentoring czy superwizja, które mogą być równie wartościowe. | **Uwaga częściowo uwzględniona/wyjasniona.**  Zapewnienie wysokiego standardu prowadzenia szkoleń i przeprowadzania egzaminów zwiększono liczbę godzin ukończonych szkoleń z 80 godzin na 100 godzin szkoleniowych oraz doświadczenia dydaktycznego ze 100 godzin na 120 godzin.  Dodano sformułowanie “w łącznej liczbie co najmniej 100 godzin”.  Doświadczenie w zakresie prowadzenia zajęć z tematyki rozwiązywania konfliktów i mediacji w wymiarze 120 godzin, w ocenie projektodawcy, jest uzasadnione z uwagi na konieczność zapewnienia, że szkolenia przeprowadzane będą przez osoby posiadające znaczne doświadczenie praktyczne, w tym w prowadzeniu zajęć, szkoleń, seminariów i innych form edukacji. Przepisy nie wykluczają prowadzenia zajęć on-line, gdyż ważny jest przedmiot zajęć, a nie sposób ich prowadzenia, tym bardziej w dobie powszechnej cyfryzacji życia społecznego |
| 91. | Ośrodek Badań, Studiów  i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych | art. 37 ust. 1 | Krytycznie należy ocenić obowiązek przedstawienia zanonimizowanych kopii protokołów z mediacji lub zanonimizowanych kopii umów o mediację. Pomimo zastosowania anonimizacji nadal powstaje ryzyko naruszenia poufności mediacji, gdyż np. w sprawach lokalnych lub nietypowych można często łatwo zidentyfikować uczestników na podstawie szczegółów, a mediator, ujawniając treść protokołów, naraża się na utratę zaufania stron i potencjalne naruszenie obowiązków zawodowych.  Poza tym projekt nie definiuje, w jaki sposób należy anonimizować dokumenty, co w praktyce może doprowadzić do stosowania różnych metod anonimizowania – od bardzo pobieżnych (tylko usunięcie nazwisk) po pełne zatarcie szczegółów – co rodzi ryzyko, że organ rejestrowy będzie odrzucał wnioski z powodu „niewłaściwej” anonimizacji. Poza tym założenie to rodzi nadmierne obciążenie biurokratyczne, gdyż mediator zobowiązany byłby do odszukania archiwalnych dokumentów, niekiedy sprzed wielu lat, pomimo że nie miał dotychczas obowiązku ich przechowywania. Należy wskazać, że brak jest wymogu zawierania umów o mediację w formie pisemnej – w praktyce bowiem mediacja często rozpoczyna się na skutek złożenia przez stronę wniosku o przeprowadzenie mediacji oraz wyrażenia zgody przez drugą stronę, co skutkuje przystąpieniem do mediacji, a nie zawarciem odrębnej umowy w formie pisemnej. Poza tym wymóg taki może faworyzować mediatorów działających w dużych instytucjach, które mają system archiwizacji, kosztem mediatorów indywidualnych.  Za mniej inwazyjną i bardziej adekwatną alternatywę należy uznać weryfikację doświadczenia mediatora na podstawie rejestrów sądowych, potwierdzających pełnienie przez niego funkcji mediatora w określonych kategoriach spraw oraz wskazujących datę jej rozpoczęcia. | **Uwaga uwzględniona.**  Osoby wnioskujące o wpis będą mogły złożyć oświadczenie o posiadaniu doświadczenia w zakresie prowadzenia mediacji w danej specjalizacji. Oświadczenie będzie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. |
| 92. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Poważnym niedopatrzeniem jest brak dołączenia do projektu ustawy projektowanych aktów wykonawczych. | **Uwaga wyjaśniona.**  Akty wykonawcze zostaną dołączone do projektu ustawy na dalszym etapie procesu legislacyjnego. |
| 93. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Zasadnym wydaje się doprecyzowanie zakresu różnic (tematycznych) między szkoleniem bazowym a szkoleniami specjalizacyjnymi, w szczególności, czy polegać one będą wyłącznie na pozyskaniu przez mediatora wiedzy prawnej, czy również umiejętności mediacyjnych, koniecznych do prowadzenia np. mediacji karnych, rodzinnych, pracowniczych, gospodarczych, cywilnych albo z nieletnim sprawcą czynu karanego. Dzięki temu ścieżka mediacyjnej „kariery” będzie przejrzysta zarówno dla kandydatów na mediatorów, jak i prowadzących szkolenie ośrodków mediacyjnych, zaś materiał ze szkolenia bazowego nie będzie „powtarzany” na szkoleniu specjalistycznym. | **Uwaga wyjaśniona.**  Szkolenia bazowe służyć będą zdobyciu ogólnej wiedzy o mediacji i umiejętności prowadzenia mediacji w różnych sprawach. Natomiast szkolenia specjalizacyjne będą dotyczyć prowadzenia mediacji w konkretnych dziedzinach prawa. Ramowe programy szkoleń bazowych oraz specjalizacyjnych określone będą w akcie wykonawczym do ustawy. |
| 94. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Jeżeli szkolenie specjalistyczne obejmować będzie wyłącznie wiedzę prawną, wymóg posiadania wyższego wykształcenia prawniczego jest zasadny. Natomiast w przypadku dodatkowego szkolenia z zakresu mediacji – powinien dojść wymóg posiadania wiedzy/umiejętności dotyczącej prowadzenia mediacji specjalistycznych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy przeredagowano w ten sposób, że szkolenia specjalizacyjne będą mogły prowadzić osoby spełniające wymagania dla osób prowadzących szkolenia bazowe, a w zakresie tematyki szkoleń specjalizacyjnych odnoszących się do zagadnień prawnych będą to osoby posiadające wykształcenie prawnicze, które odbyły szkolenie z zakresu rozwiązywania konfliktów lub mediacji oraz posiadają 3-letnie doświadczenie zawodowe w dziadzinie prawa, której dotyczy szkolenie specjalizacyjne. W ten sposób prowadzenie szkoleń specjalizacyjnych nie będzie ograniczone wyłącznie dla osób z wykształceniem i praktyką prawniczą. |
| 95. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Wpis bezterminowy mediatora do Rejestru winien być obwarowany obowiązkiem prowadzenia przez mediatora superwizji z prowadzonej przez niego praktyki mediacyjnej we wskazanej minimalnej ilości godzin superwizyjnych –  z obowiązkiem składania do Rejestru dokumentu potwierdzającego udział  w superwizji z opisem superwizowanego przypadku raz na 3 lata. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwestia poruszona w uwadze wykracza poza materię regulowaną projektowanymi przepisami. Kwestie związane z superwizjami, stażami czy samorządem zawodowym pozostają poza zakresem projektowanej regulacji. Kwestie te będą przedmiotem prac koncepcyjnych w późniejszym okresie, wiążą się bowiem z zagadnieniami ustrojowymi dotyczącymi szerokiej regulacji rynku usług mediacyjnych. |
| 96. | NSZZ „Solidarność” | uwaga ogólna | Projektodawca niestety nie wykorzystuje w projekcie, ani nie wspomina  w uzasadnieniu, o Standardach Szkolenia Mediatorów rekomendowanych  i uchwalonych przez Społeczną Radę do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości w dniu 23 marca  2023 r., co zdaniem Prezydium KK NSZZ „Solidarność” zasługuje na krytykę. Jest to tym bardziej istotne, że zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia  23 czerwca 2024 r. Rada do spraw Alternatywnych Sposobów Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości została rozwiązana, a więc pozyskanie informacji o standardach szkolenia mediatorów jest utrudnione. Prezydium KK zauważa, że Społeczna Rada ds. Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości (Rada ADR) działała kilkanaście lat, przez prawie V kadencji upowszechniając wiedzę o mediacjach w Polsce. Jej likwidacja jest niezrozumiała zarówno dla środowiska mediatorów, jak i prawników zajmujących się alternatywnymi sposobami rozwiązywania sporów. | **Uwaga wyjaśniona.**  Projektowane ramowe programy szkoleń w dużej części oparto na *Standardach szkolenia mediatorów opracowanych przez Społeczną Radę do spraw Alternatywnych Metod Rozwiązywania Sporów przy Ministrze Sprawiedliwości.* |
| 97. | NSZZ „Solidarność” | art. 21 ust. 2 | Jak wynika z dyspozycji art. 21 ust. 2, Rejestr zawiera informacje o mediatorach sądowych i akredytowanych przez sąd ośrodkach mediacyjnych. Mediatorzy sądowi to mediatorzy, którzy współpracują z sądem - na uzgodnionych w ustawie zasadach.  Środowisko mediatorów jest jednak szersze, obejmując mediatorów mediujących w tzw. sprawach pozasądowych, tj. w sporach, których rozwiązania poszukują osoby nie będące jednocześnie stronami/uczestnikami postępowań sądowych. Należałoby rozważyć zasadność doprecyzowania tej kwestii poprzez nazwanie Rejestru Krajowym Rejestrem Mediatorów Sądowych, aby nie wykluczać  w odbiorze społecznym z zawodu tych mediatorów, którzy pracują wyłącznie na zlecenie osób prywatnych, „wykluczając” ich istnienie na rynku mediacyjnym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  System teleinformatyczny, który służy wprowadzeniu Krajowego Rejestru Mediatorów został zaprojektowany tak, aby w przeszłości możliwe było poszerzenie rejestru o mediatorów prowadzących mediacje umowne (a także oznaczenie, że dana osoba prowadzi mediacje umowne jako mediator i mediacje ze skierowania sądu jako mediator sądowy) lub dokonanie innych zmian w przypadku ewentualnej zmiany koncepcji funkcjonowania Rejestru. Tym samym nie jest zasadne zawężanie nazwy rejestru tylko do mediatorów sądowych. |
| 98. | NSZZ „Solidarność” | art. 36 ust. 1 i art. 37 | Zwracamy uwagę, że 12 miesięczny okres wskazany w art. 36 ust. 1 oraz  w art. 37 ust. 1 może być niewystarczający dla osób, które nie spełniają nowych wymagań. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Okres 12 miesięcy na przygotowanie dokumentów przez osoby wpisane na listy stałych mediatorów i do wykazów osób i instytucji prowadzących mediacje w sprawach karnych, a także dla osób, które będą odbywać szkolenia i przystępować do egzaminów jest w pełni wystarczający. |
| 99. | Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców | art. 8 | W art. 8 projektowanej ustawy przewiduje się wprowadzenie do porządku prawnego nowego pojęcia „akredytowanego ośrodka mediacyjnego”. Z analizy uzasadnienia projektowanej ustawy wynika, iż zaproponowane w tym zakresie regulacje mają wpisywać się w deklarowane przez projektodawcę cele dotyczące poprawy jakości szkoleń oferowanych kandydatom do prowadzenia mediacji oraz uporządkowania obecnie rozproszonego rynku szkoleniowego. Część zaproponowanych w projektowanej ustawie przepisów dotyczących akredytowanego ośrodka mediacyjnego oraz sama nazwa tej instytucji może jednak prowadzić do niepożądanych wątpliwości.  Zgodnie z art. 8 projektowanej ustawy akredytowany ośrodek mediacyjny jest podmiotem, który wypełnia w sposób łączny określone w tej regulacji przesłanki, tj. prowadzi określonego rodzaju działalność (art. 8 pkt 1), spełnia wymagania dotyczące prowadzenia szkoleń w zakresie mediacji (art. 8 pkt 2-5) oraz uzyskał akredytację Ministra Sprawiedliwości i został wpisany do Krajowego Rejestru Mediatorów (art. 8 pkt 6). Na stronie drugiej uzasadnienia projektowanej ustawy wprost wskazano przy tym, że projektowane zmiany mają na celu m.in. „wprowadzenie jednolitych standardów szkoleniowych i akredytacji ośrodków prowadzących szkolenia (akredytowane ośrodki mediacyjne)”.  Analiza powyższych okoliczności prowadzi do wniosku, że kluczową cechą akredytowanego ośrodka mediacyjnego ma być prowadzenie szkoleń dla mediatorów, co nie zostało jednak uwzględnienie w projektowanej nazwie tej instytucji. Nazwa „akredytowany ośrodek mediacyjny” jest znaczeniowo skoncentrowana na procesie samej mediacji, a projektowana ustawa nie przewiduje jednocześnie wyłączenia możliwości prowadzenia działalności  w zakresie mediacji przez inne podmioty, w tym np. podmioty dysponujące bogatym doświadczeniem w zakresie prowadzenia mediacji, ale z różnych przyczyn niezainteresowane prowadzeniem działalności dydaktycznej w tym obszarze.  Skutkiem przyjęcia projektowanych regulacji w zaproponowanym brzmieniu może być zatem sytuacja, w której na rynku mediacji będą funkcjonować obok siebie akredytowane ośrodki mediacyjne oraz inne, tzw. „nieakredytowane” ośrodki mediacyjne. Takie rozwiązanie może tworzyć mylne wrażenia i prowadzić nawet do gorszego postrzegania przez niektóre osoby mediatorów działających  w ośrodkach nieposiadających akredytacji, mimo że cecha ta ma w zamierzeniu projektodawcy zapewniać odpowiedni poziom kształcenia mediatorów, a nie stanowić potwierdzenie wysokiej jakości prowadzenia mediacji w danym podmiocie. Odmienne postrzeganie akredytowanych i nieakredytowanych ośrodków mediacyjnych w społeczeństwie, zwłaszcza wśród przedsiębiorców sektora MŚP, może dodatkowo istotnie wzmacniać okoliczność, że tylko ośrodki akredytowane będą ewidencjonowane w publicznie dostępnym Krajowym Rejestrze Mediatorów.  Biorąc pod uwagę intencje projektodawcy wyrażone w uzasadnieniu projektowanej ustawy, zasadny może być postulat rozważenia nadania instytucji „akredytowanego ośrodka mediacyjnego” odmiennej nazwy, która należycie odzwierciedlałby istotę przedmiotowego rozwiązania, czyli akredytację ośrodków prowadzących szkolenia, a nie akredytację ośrodków prowadzących mediację. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W projektowanych przepisach zrezygnowano z “akredytowanych ośrodków mediacyjnych” na rzecz “instytucji szkolących w zakresie mediacji”. Zdecydowano się również ograniczyć obowiązki sprawozdawcze instytucji szkolących i odformalizować procedurę wpisu do Rejestru. Pozostawiono regulację, iż instytucją szkolącą będzie mógł być podmiot, który prowadzi działalność w zakresie mediacji, resocjalizacji, nauki, szkolnictwa wyższego, ochrony interesu społecznego, ochrony ważnego interesu indywidualnego lub ochrony wolności i praw człowieka. Szerokie ujęcie działalności podmiotów umożliwia zgłoszenie się większej liczbie instytucji.  Jednocześnie projektowane przepisy nie ograniczają możliwości prowadzenia mediacji przez instytucje szkolące, czy prowadzenia innych szkoleń. Natomiast podmioty wnioskujące o wpis do Rejestru w charakterze instytucji szkolącej zobowiązane są do zapewnienia warunków określonych w projektowanych przepisach dla prowadzenia określonych w tych przepisach szkoleń w oparciu o ramowe programy szkoleń. |
| 100. | Naczelny Sąd Administracyjny | OSR | Aktualizacji wymaga ocena skutków regulacji w odniesieniu do wpływu na sądownictwo administracyjne. Zgodnie z art. 9 ust. 4 i art. 10 ust. 1 projektowanej ustawy Minister Sprawiedliwości będzie wydawał decyzje administracyjne  w przedmiocie udzielenia akredytacji ośrodkowi mediacyjnemu oraz  w przedmiocie wykreślenia z Rejestru akredytowanego ośrodka mediacyjnego.  Zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu  przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzje te będą podlegały kontroli przez sądy administracyjne. W związku z tym zasadnym jest dokonanie oceny wpływu projektowanej regulacji na sądownictwo administracyjne. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 101. | Krajowa Rada Sądownictwa | Uwaga ogólna | Rada zauważa szkodliwość projektu badaną przez pryzmat nadregulacji i nadaktywności państwa, mimo dobrowolnego charakteru mediacji. Przeregulowanie utworzy korporację mediatorów, a tymczasem pierwotnym założeniem systemu mediacji w Polsce było posiadanie szczególnych umiejętności przez mediatorów, pełna dobrowolność podjęcia mediacji przez strony i jak najdalsze odformalizowanie postępowania mediacyjnego. W praktyce prowadzonych przez członków Krajowej Rady Sądownictwa spraw sądowych nie stwierdzono zarówno naglącej potrzeby gruntownej reformy prawa do dochodzenia do zawodu mediatora, jak i potrzeby zewnętrznego nadzoru nad pracą konkretnych osób.  Mediacja ze swojej istoty ma charakter przedsądowy albo wpadkowy w ramach toczących się już postępowań i każdorazowo jej efekty oceniane są przez sąd orzekający w danej sprawie. To właśnie jej odformalizowany charakter wpływa pozytywnie na możliwość stron do zawarcia porozumienia, a kompetencje konkretnych mediatorów i ocena ich umiejętności pozostają każdorazowo w uznaniu orzekającego sądu.  Krajowa Rada Sądownictwa nie widzi, zatem potrzeby tworzenia kolejnej ustawy o charakterze szczególnym do ustaw już obowiązujących, w tym Kodeksów, które w sposób należyty określają sposób procedowania w sprawach objętych mediacją oraz sposób dokonywania wpisów na listy stałych mediatorów sądowych przez właściwych miejscowo prezesów sądów okręgowych. W tym względzie organ wykonawczy sądu, jakim jest jego prezes posiada wystarczającą wiedzę i doświadczenie pozwalające na ocenę, czy dana osoba spełnia wymagania wpisu na taką listę, a co za tym idzie zaproponowana ustawa jest w ocenie Rady  Wyjątkowa szczegółowość przedstawionego projektu, powielająca również już istniejące regulacje prawne, jej zbędność i nadaktywna rola Państwa w zakresie postępowania, które co do zasady jest niejawne i prowadzone wyłącznie między stronami jest tym samym niepotrzebna i nieproporcjonalna do zamierzonego celu. | **Uwaga wyjaśniona.**  Proponowane rozwiązania mające na celu m.in. utworzenie Krajowego Rejestru Mediatorów w formie systemu teleinformatycznego, zebranie w jednym akcie prawnym wymagań dotyczących mediatorów sądowych, wprowadzenie wykazu instytucji prowadzących szkolenia (instytucji szkolących w zakresie mediacji) oraz opracowanie jednolitych standardów szkoleniowych, zmierzają do poprawy jakości mediacji przez wprowadzenie minimalnych wymagań merytorycznych względem mediatorów sądowych, zwiększenia transparentności systemu przez udostępnienie centralnego rejestru oraz wzmocnienie zaufania społecznego do tej formy rozwiązywania sporów przez możliwość uzyskania z rejestru informacji o wykwalifikowanych i profesjonalnych mediatorach. A zatem, celem projektowanych przepisów jest wzmocnienie jakości mediacji prowadzonych ze skierowania sądu przy jednoczesnym zachowaniu jej dobrowolnego charakteru.  Proponowane rozwiązania nie wprowadzają „korporacji mediatorów”, ale ustanawiają jednolite standardy kompetencyjne, niezbędne do zapewnienia odpowiedniego poziomu profesjonalizmu mediatorów sądowych. Jest to rozwiązanie zgodne z praktyką wielu państw europejskich, w których dbałość o kwalifikacje mediatorów stanowi fundament skuteczności mediacji, a nie jej ograniczenie.  Przewidziane mechanizmy nadzoru nad działalnością instytucji szkolących służą zagwarantowaniu odpowiedniej jakości procesu kształcenia mediatorów, co jest kluczowe dla efektywności mediacji jako instytucji rozwiązywania sporów. Nadzór ten nie ma na celu stwarzania niepotrzebnych przeszkód ani obciążeń, lecz zapewnienie, że wszelkie działania w zakresie kształcenia mediatorów odbywają się zgodnie z ustalonymi normami i standardami jakości.  Konieczność podjęcia działań w celu doprecyzowania wymagań stawianych mediatorom była wskazywana zarówno przez samo środowisko mediacyjne, jak i sądowe. Postulowano o weryfikację zarówno liczby mediatorów znajdujących się na listach stałych mediatorów prowadzonych przez prezesów sądów okręgowych, jak również posiadanego przez nich doświadczenia. Działania te miałby na celu stworzenie rzetelnej i wiarygodnej listy osób uprawnionych do prowadzenia postępowań mediacyjnych ze skierowania sądu. Tym samym ustanowienie wysokich standardów kształcenia i nadzoru nad mediatorami jest niezbędne, aby zapewnić bezpieczeństwo oraz efektywność procesu mediacyjnego. |